

Webinar Smart Citizen — 10 février 2021

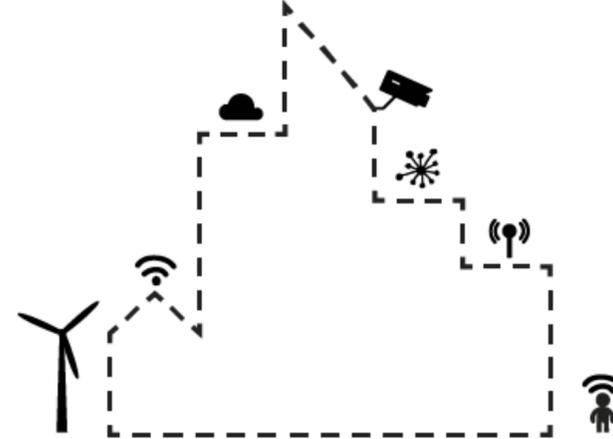
Renouveau des approches participatives pour la fabrique de la Smart City

Clémentine SCHELINGS — ULiège, Faculté des Sciences Appliquées, UEE, Laboratoire INTER'ACT

CONTEXTE



Smart City commerciale



Smart City conçue de zéro



Smart City contextuelle

CONTEXTE URBAIN

Tout pays,
toute ville

Pays émergents,
villes nouvelles

Pays occidentaux,
villes existantes

FOCUS

Technocentré,
offre technologique

Technocentré,
offre technologique

Anthropo-centré,
demande sociétale

APPROCHE

Top-down

Top-down

Top-down et bottom-up

SMART CITOYENS

Consommateurs passifs
Testeurs de technologies

Citoyens absents
Capteurs ambulants

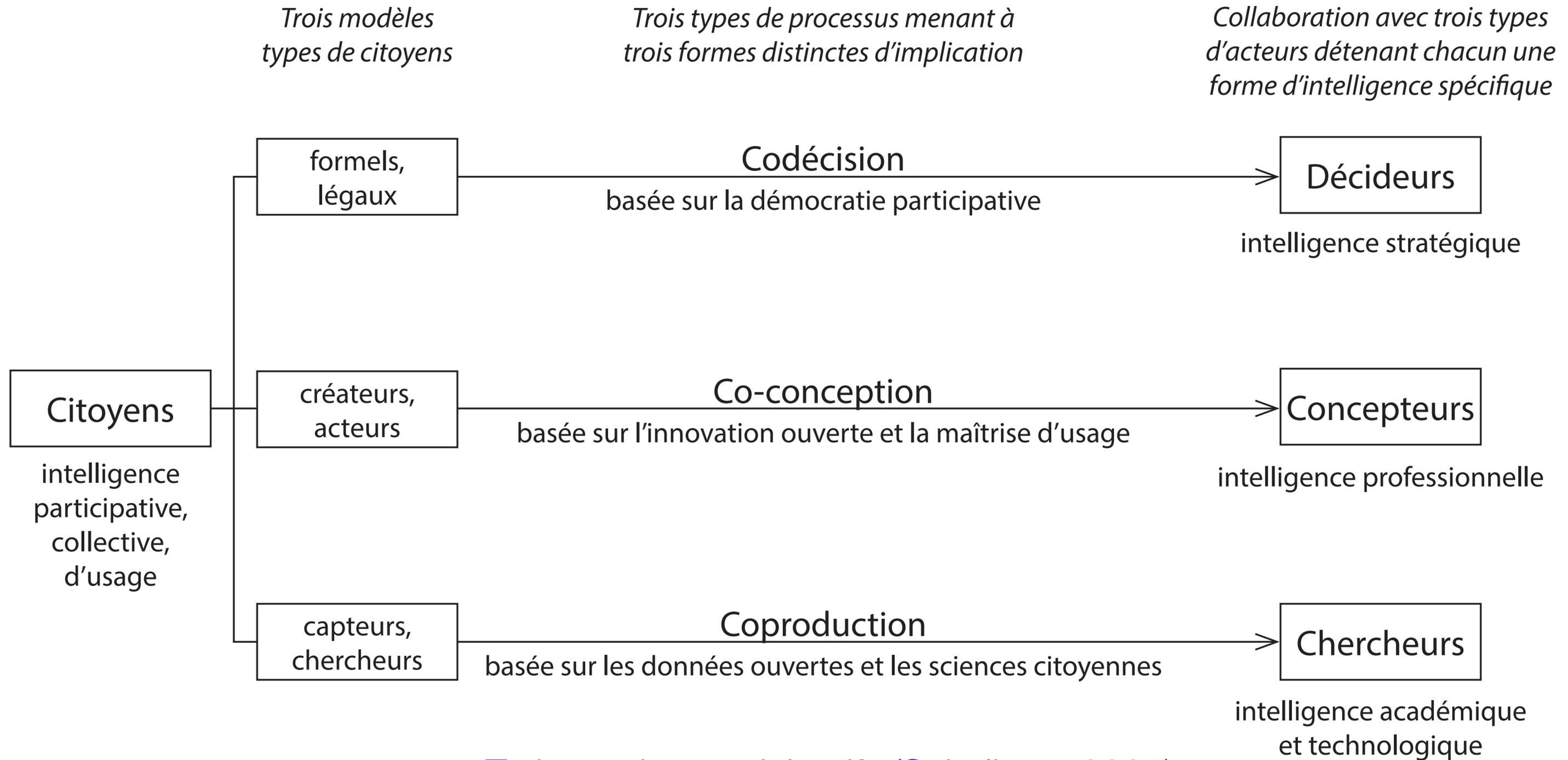
Acteurs, co-créateurs,
co-décideurs, hackers

PROBLÉMATIQUE

Dans le contexte Smart, la participation citoyenne est à la fois fortement promue et peu étudiée empiriquement.

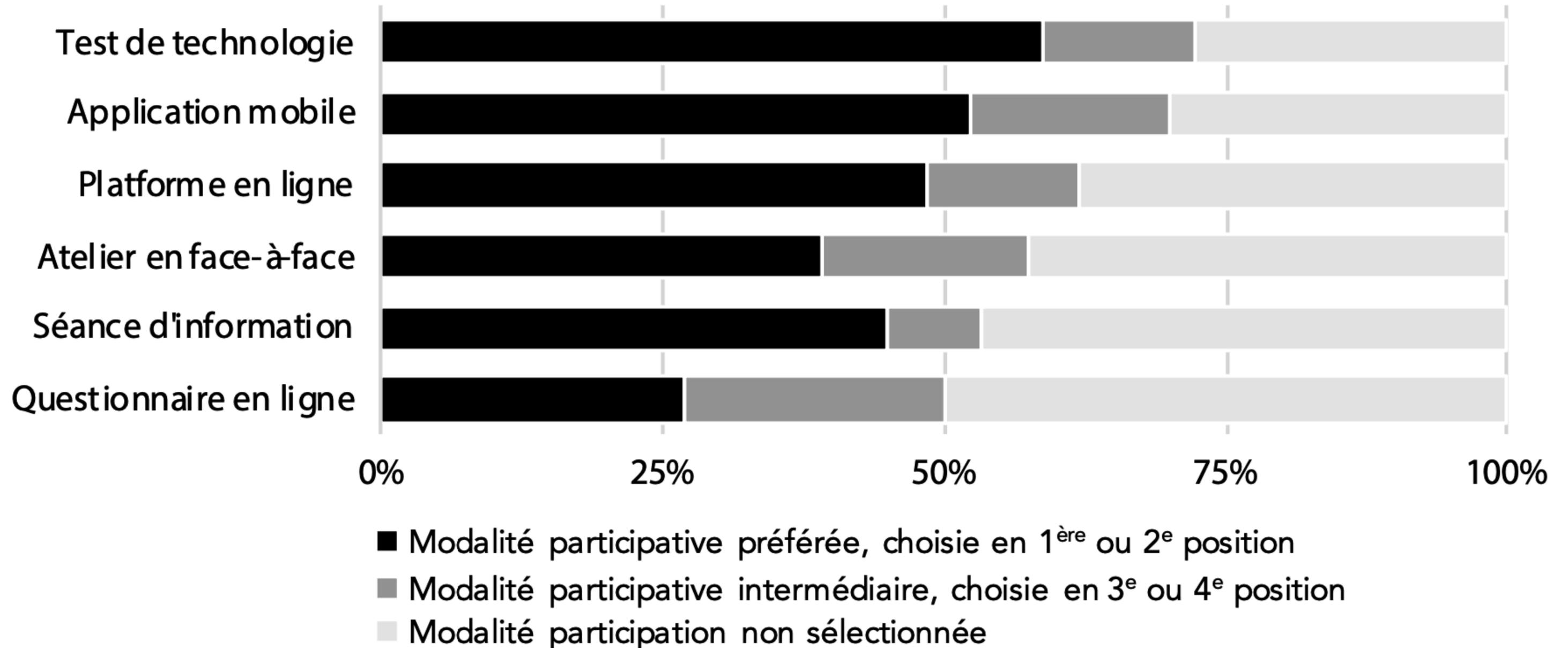
- Que signifie « participer dans la Smart City » ?
- Comment les citoyens souhaitent-ils participer ?

Que signifie « participer dans la Smart City » ?



Trois modes participatifs (Schelings, 2021)

Comment les citoyens souhaitent-ils participer ?



Modalités participatives préférées des citoyens wallons (n=1280) (Schelings, 2021)

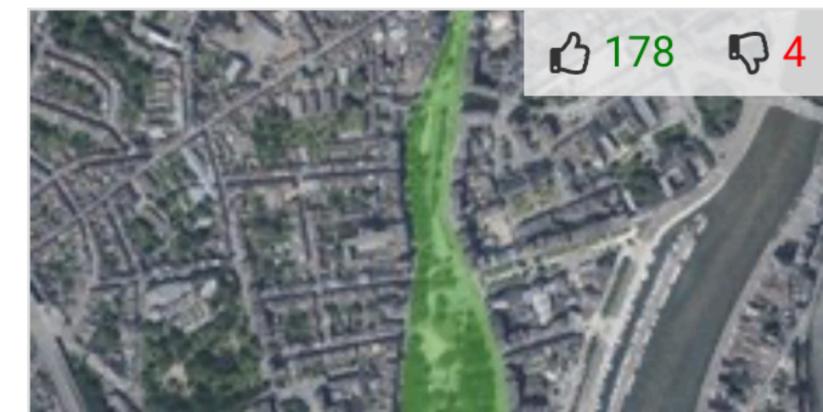
TROIS EXEMPLES DE PROCESSUS PARTICIPATIFS

Pour chaque modalité étudiée (en ligne, en face à face ou mixte) :

1. Présentation du processus étudié
2. Atouts et limites
3. Un résultat clef

Plateformes d'e-participation

- Actions « Réinventons Liège » et « Liège 2025 »
- N = 2500 idées
- n = 9 participants aux focus groups



1186. Rendre le parc d'Avroy aux Liégeois

Urbanisme et aménagement du territoire / Mobilité / Transition climatique



1208. Des arrêts de train voyageurs sur la ligne ferroviaire 125A à Kinkempois et à Renory

Mobilité

PROCESSUS ÉTUDIÉ



ATOUTS

Sollicitation rapide d'un grand nombre de citoyens et de profils différents

Possibilité de participer de manière asynchrone et depuis chez soi

Financement de certaines idées

LIMITES

Difficulté de naviguer parmi les propositions et dilution des votes

Biais dans le traitement des données et la communication des résultats

Manque de transparence vis-à-vis de la sélection des idées

Mise en compétition d'idées individuelles

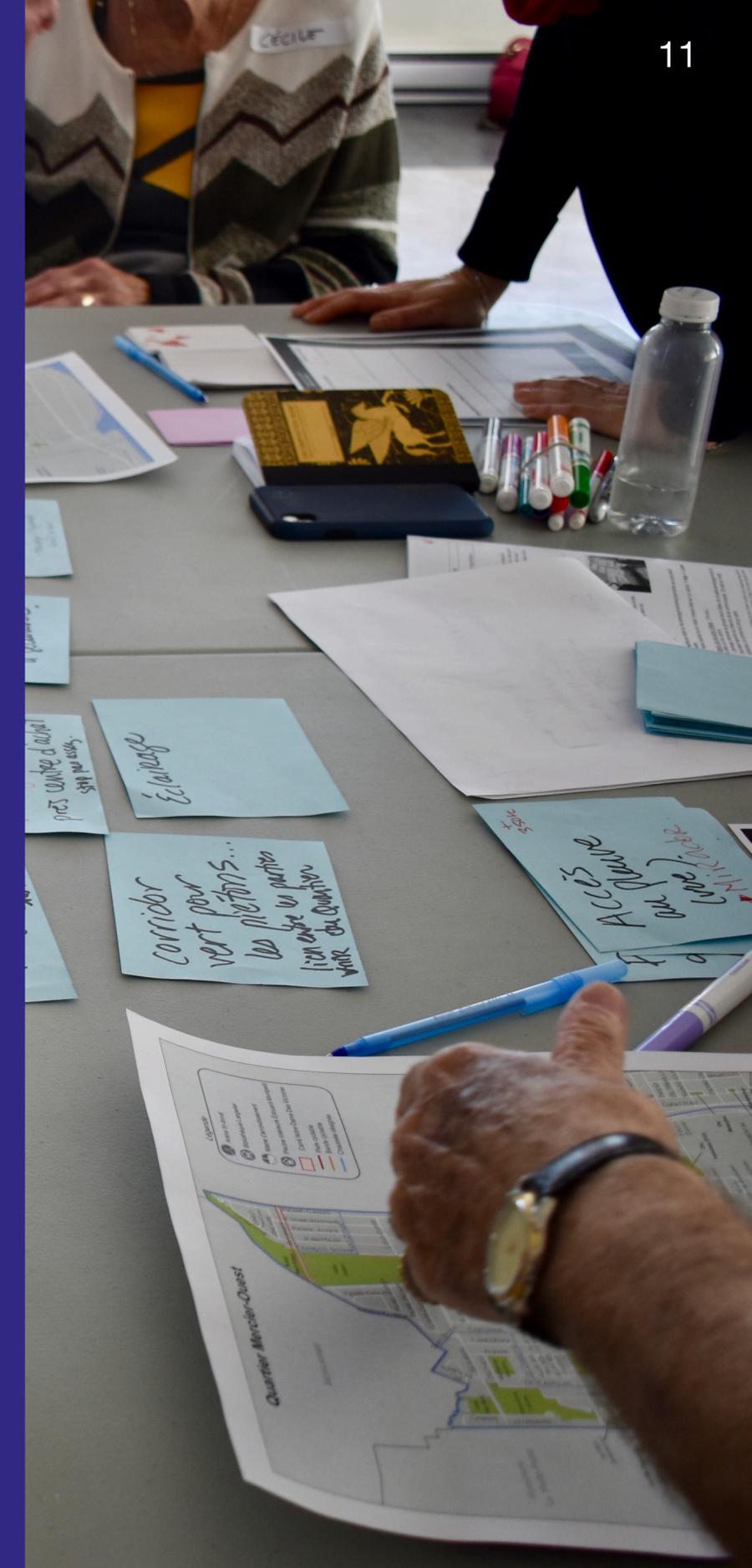
RÉSULTAT CLEF — Défi de la sélection des idées

Thématiques	Nombre d'idées	Nombre de votes nets	Rapport votes/idée
Espaces verts, espaces collectifs, espaces apaisés	(#1) 287	(#3) 12.664	(#7) 44
Mobilité	(#2) 180	(#1) 26.446	(#2) 136
Ville participative, collaborative et numérique	(#3) 154	(#5) 7.760	(#6) 57
Art, culture, patrimoine, tourisme	(#4) 118	(#4) 10.073	(#5) 85
Végétalisation et agriculture urbaine	(#5) 110	(#2) 13.497	(#3) 126
Inclusion sociale	(#6) 47	(#7) 4.781	(#4) 106
Transition énergétique	(#7) 30	(#6) 6.025	(#1) 194

Comparaison du nombre de votes nets et d'idées par thématique pour « Réinventons Liège » (Lago et al., 2019).

Budget participatif montréalais

- Arrondissement de Mercier-Hochelaga-Maisonneuve
- N = 89 résidents
- n = 7 participants aux focus groups



PROCESSUS ÉTUDIÉ



ATOUTS

Inclusion des résidents dès les phases amont du processus

Impact des participants tant sur le fond que la forme du processus

Possibilité de s'impliquer à différents moments, à hauteur de ses moyens

Budget alloué à la réalisation des idées recueillant le plus de votes

LIMITES

Participation en amont réservée à des résidents déjà activement investis

Difficulté de recrutement des participants

Pressions et frustrations liées au timing serré des ateliers organisés

Manque de suivi de l'initiative

RÉSULTAT CLEF — Emergence du rôle d'ambassadeur

« *Si tu penses juste à toi, tu peux aller vite, mais si tu prends en considération les autres, il te faut plus de temps pour réfléchir.* »

- Deux rôles principaux :

Rassembleur : disséminer l'initiative participative, recruter des participants

Emphatique : représenter les autres citoyens, y compris les absents

- Moteurs et freins :

Participation en amont *versus* tardive

Thématique polarisante *versus* polémique

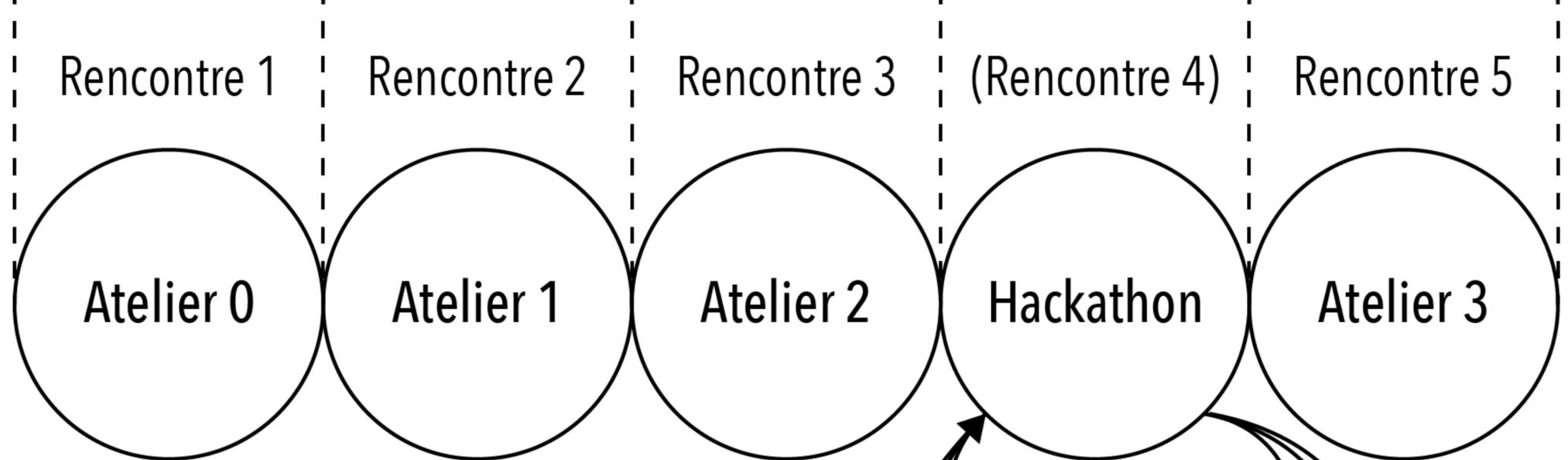
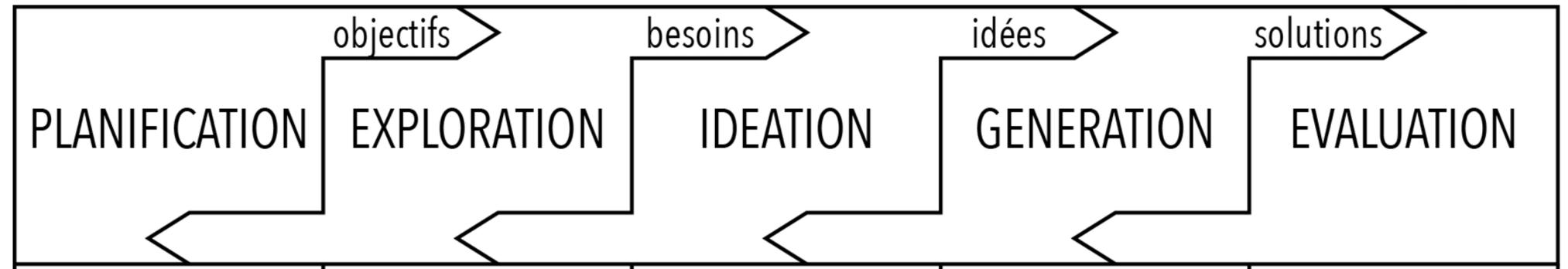
Collaboration en face à face *versus* compétition en ligne

PROCESSUS MIS EN OEUVRE

VILLE 1

Processus de co-conception

16



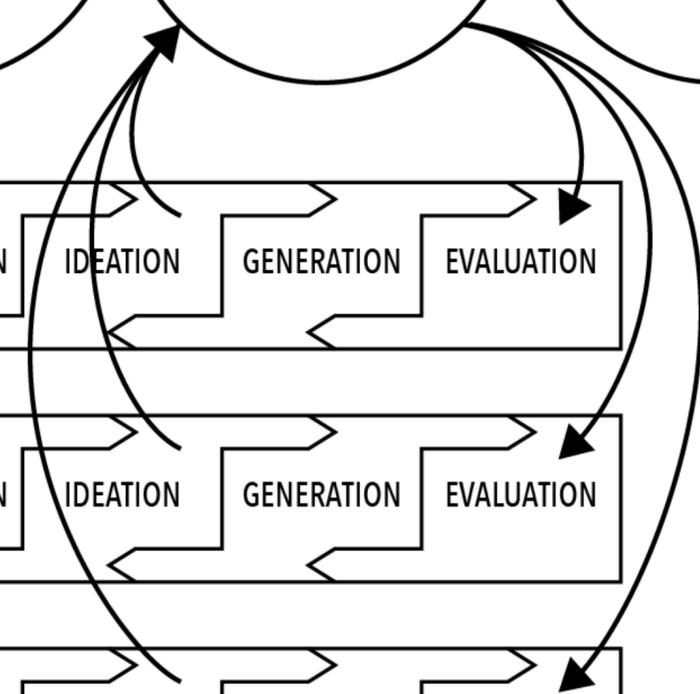
VILLE 2



VILLE 3



VILLE 4



ATOUTS

Flexibilité des processus adaptés à chaque contexte étudié

Choix bottom-up d'une thématique ciblée, polarisante et à l'échelon local

Complémentarité des expertises des citoyens, des experts et des hackers

Collecte du feedback des participants à chaque étape

LIMITES

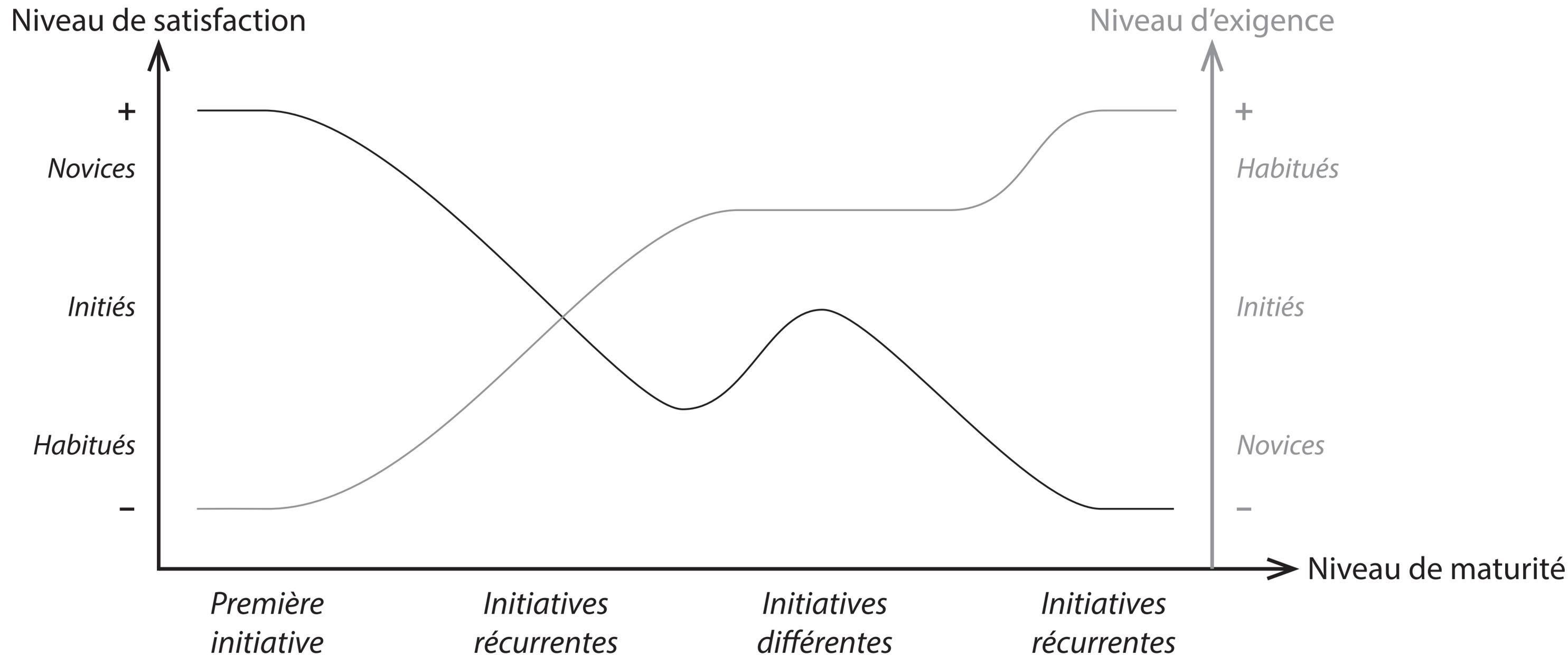
Difficulté de recrutement des participants

Manque de communication et de suivi à long terme

Incertitude quant à la concrétisation des résultats obtenus

Gestion de l'hétérogénéité des groupes en termes d'expertise

RÉSULTAT CLEF — Évaluation de la satisfaction



Influence du niveau de maturité participative d'une ville (Schelings, 2021)

RÉFÉRENCES

Lago, N., Durieux, M., Pouleur, J.-A., Scoubeau, C., Elsen, C. & Schelings, C. (2019). Citizen Participation Through Digital Platforms: The Challenging Question of Data Processing for Cities. In IARIA (Ed.), Proceedings of the Eighth International Conference on Smart Cities, Systems, Devices and Technologies, 19–25. Nice, France.

Schelings, C. & Elsen, C. (2019). “Smart” Participation : Confronting Theoretical and Operational Perspectives. International Journal on Advances in Intelligent Systems, 12 (1–2), 1–13.

Schelings, C. (2018). La participation citoyenne. In Nguyen, C., Bleus, H., Van Bockhaven, J., Basile, C. & Crutzen, N. (Eds.), Le guide pratique de la Smart City - Tome 2 - Comment rendre le citoyen acteur de son territoire ?, 18–21. Liège : Smart City Institute, HEC, Université de Liège.