La « e-participation » en soutien d’une stratégie pour des e-services géographiques publics flexibles

Prof. Dr. Catherine Elsen
Pauline Henrotte
Clémentine Schelings

INTER’ACT LIÈGE université

La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu de durabilité et de pérennité de la ville par l'appropriation « bottom-up »

1er enjeu:
des villes plus durables

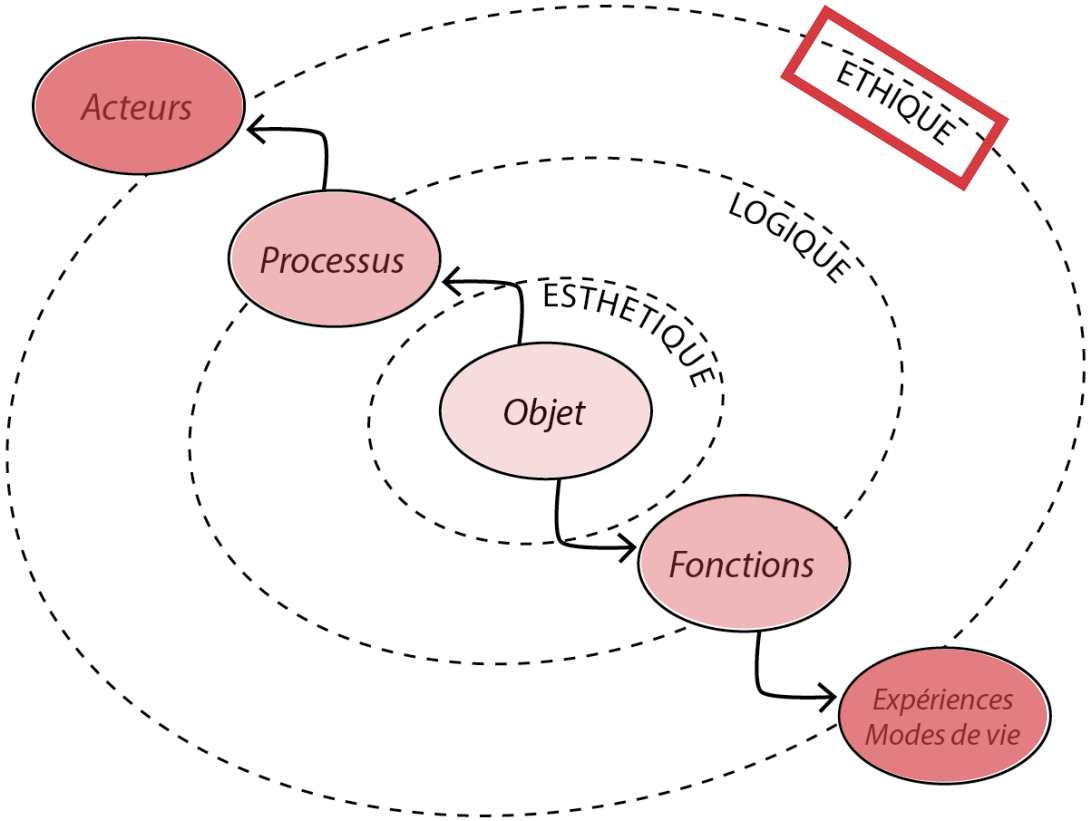
2ème vague:
Smart City anthropo-centrée
[Nam & Pardo, 2011]

1ère vague:
« Smart City »
techno-centrée
[Hall, 2000]

Risque:
Non-durabilité du modèle « smart »
[Monfaredzadeh & Krueger, 2015]

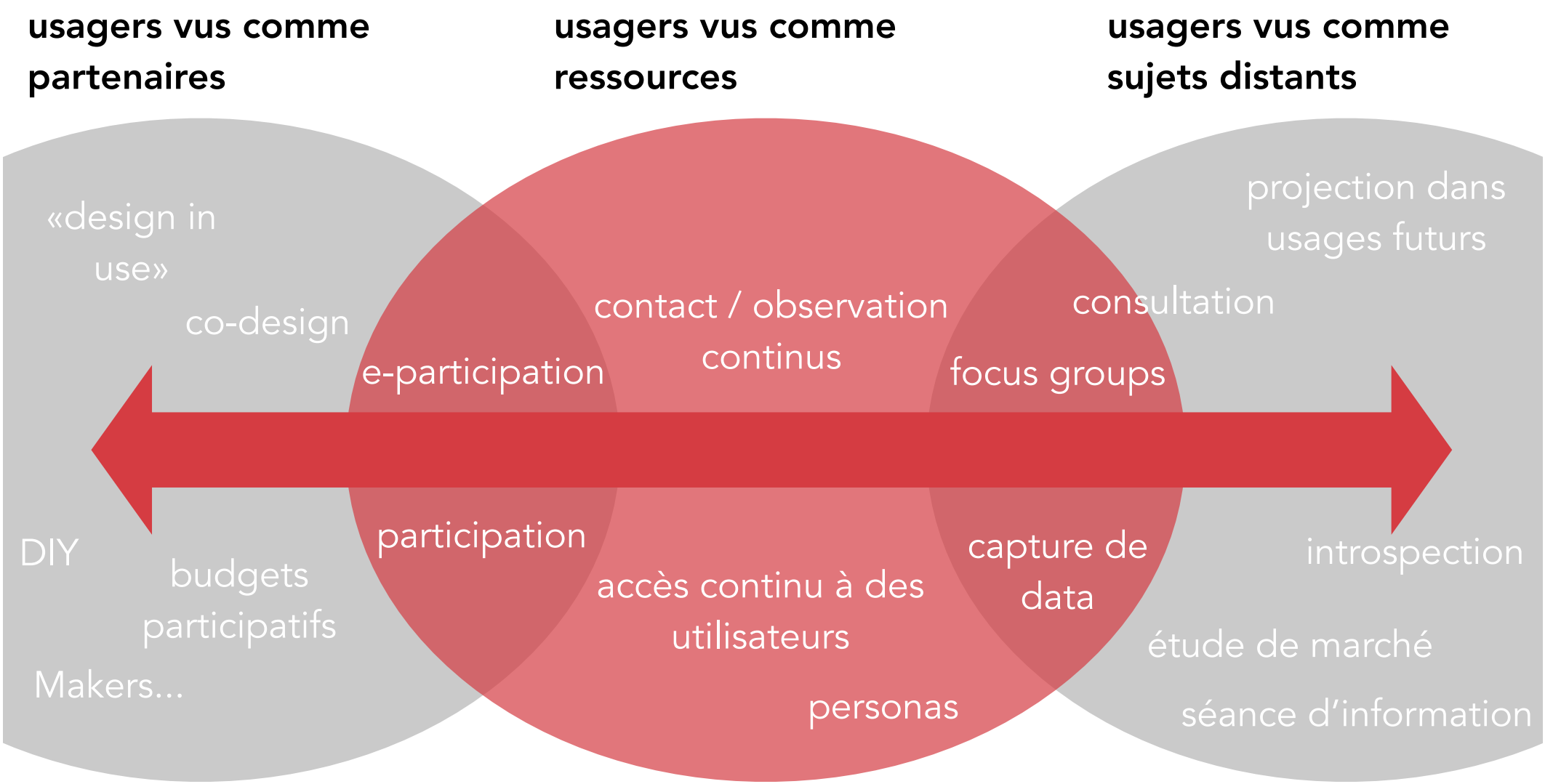
La « participation »: pourquoi ?

> un enjeu éthique: la conception et l'innovation vont au delà de « l'objet »



L'éclipse de l'objet en conception selon (Findeli et Bousbaci, 2005)

La « participation »: comment ?



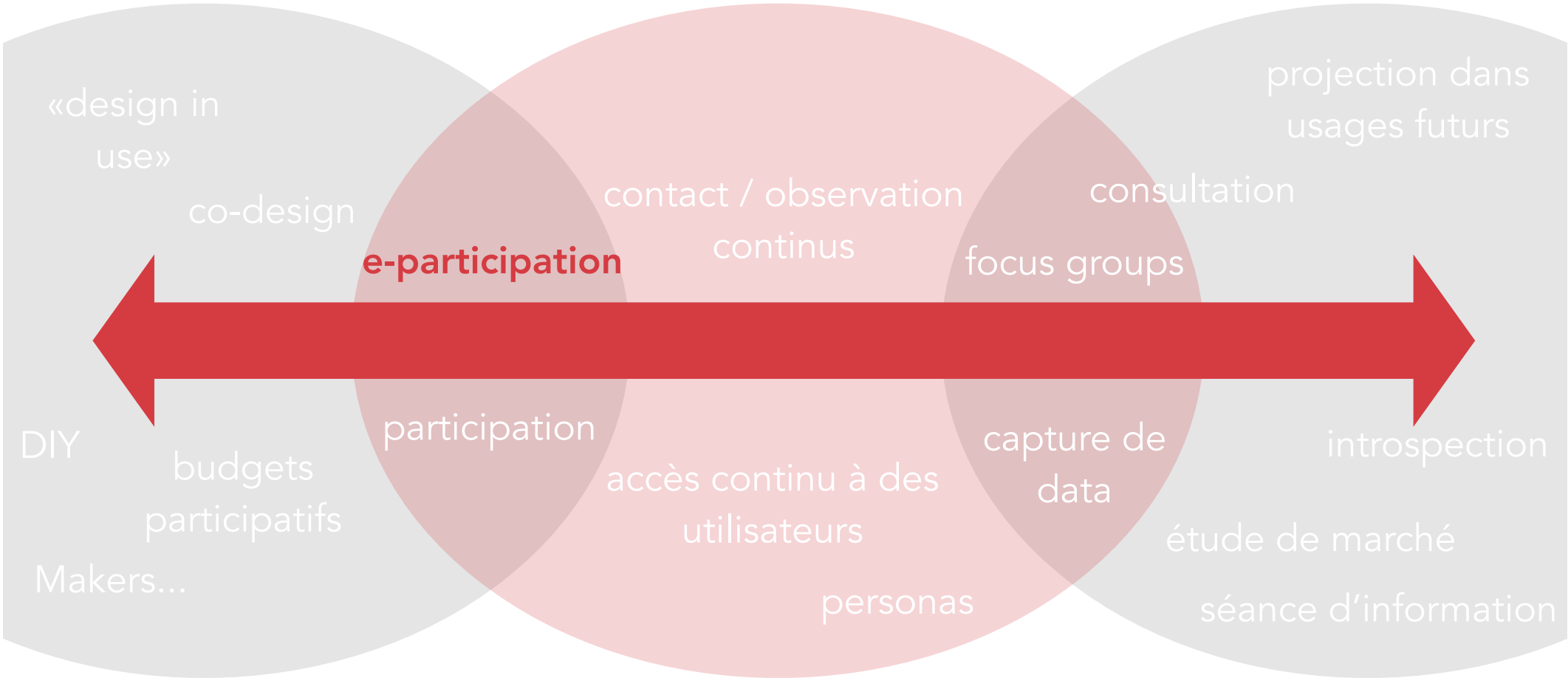
Prof. Dr. Catherine Elsen

La « participation »: comment ?

usagers vus comme partenaires

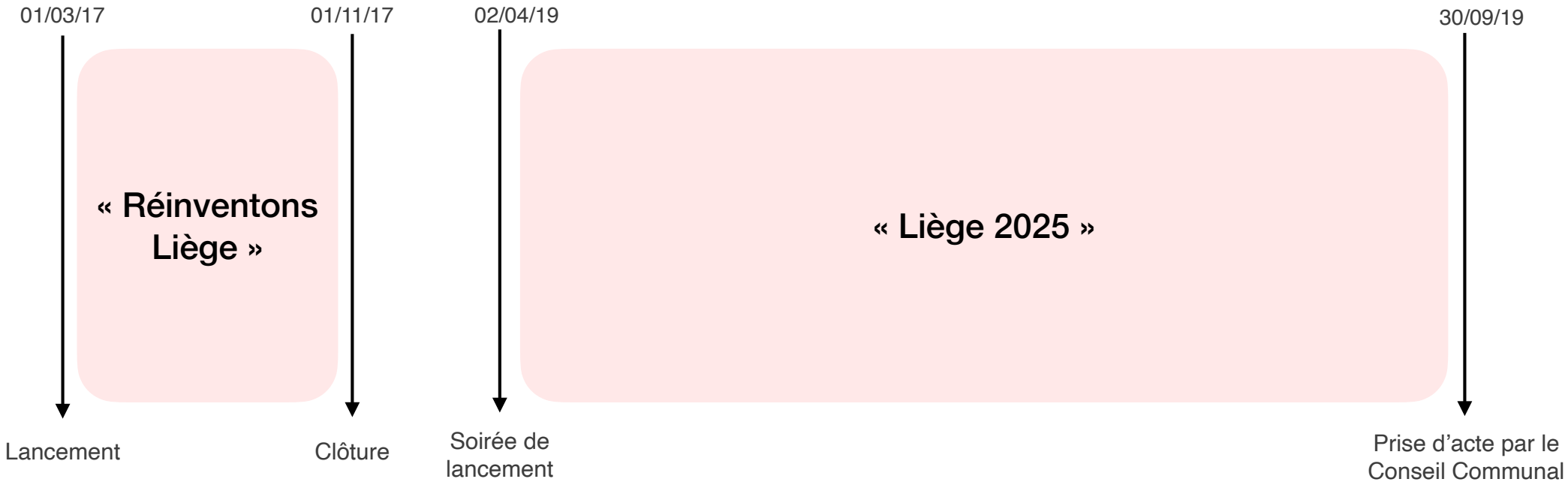
usagers vus comme ressources

usagers vus comme sujets distants



Prof. Dr. Catherine Elsen

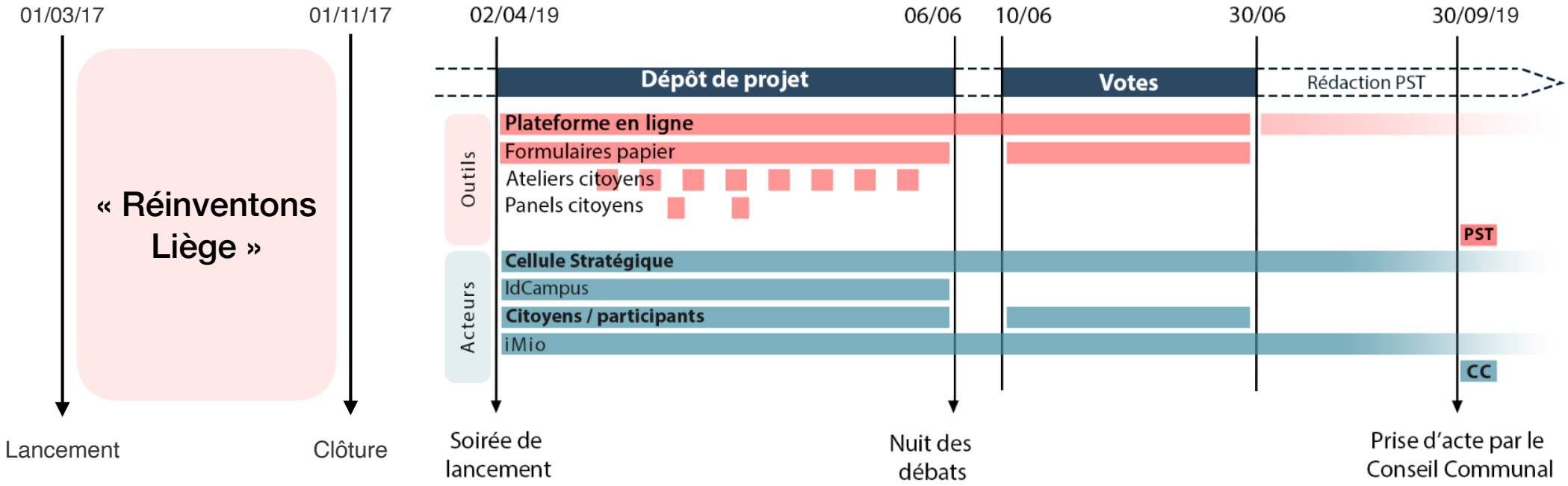
e-participation : le cas liégeois



Prof. Dr. Catherine Elsen

INTER'ACT LIÈGE université

e-participation : le cas liégeois



Processus de « Liège 2025 », (Henrotte, 2020)

> au sein du PST: **137** « actions prioritaires »

Methodologie

	Quoi / Qui	Analyse menée	#
Outils	Plateforme en ligne	Extraction et tri des données	1604 projets 97 827 « likes/dislikes »
	Programme Stratégique Transversal	Analyse et comparaison avec les données plateforme	1
Acteurs	Citoyens participants	Focus groups et enquête en ligne	7 + 4
	• Responsable Cellule Stratégie et Développement • Conseiller Communal	Interviews individuelles	2

Traitement des données

> Codage des 1604 projets

> selon différents indicateurs

(problème et/ou solution ? échelle locale ou globale ? description complète ou « titre-idée » ?)

> attribution de deux thématiques représentatives par projet

(vs. max. 26 possibilités proposées par la Ville); création de trois nouvelles thématiques et d'une thématique « Inclassables »

> codage des similitudes

> Comparaison avec les « actions prioritaires » proposées dans le PST

Constat 1: des projets « inégaux »

> 430 **projets « titre-idée »** (27%):

> pas très précis ni qualitatif
> difficulté pour les participants de comprendre quel niveau de détail est attendu
> difficulté pour la Ville d'en extraire une action concrète

> Encore 5% de « projets » qui ne font rien d'autre qu'identifier un **problème**

> **23 projets proposés par la Ville**; pas retenus dans les 100 projets « les plus likés » mais pourtant apparaissant dans les 137 actions prioritaires…

> mise en évidence de **lobbys**
(un participant a déposé plus de 51 projets et a attiré 5 943 votes nets cumulés…)

Constats 2: des descriptions inégales

> Difficulté pour les participants de **choisir un nombre limité de thématiques**;
> **Absence de lexique**

> certains participants cochent toutes les thématiques
> certains projets sont intrinsèquement multiples et vagues
> certains projets déclinent des idées multiples dédiées à un seul lieu / quartier

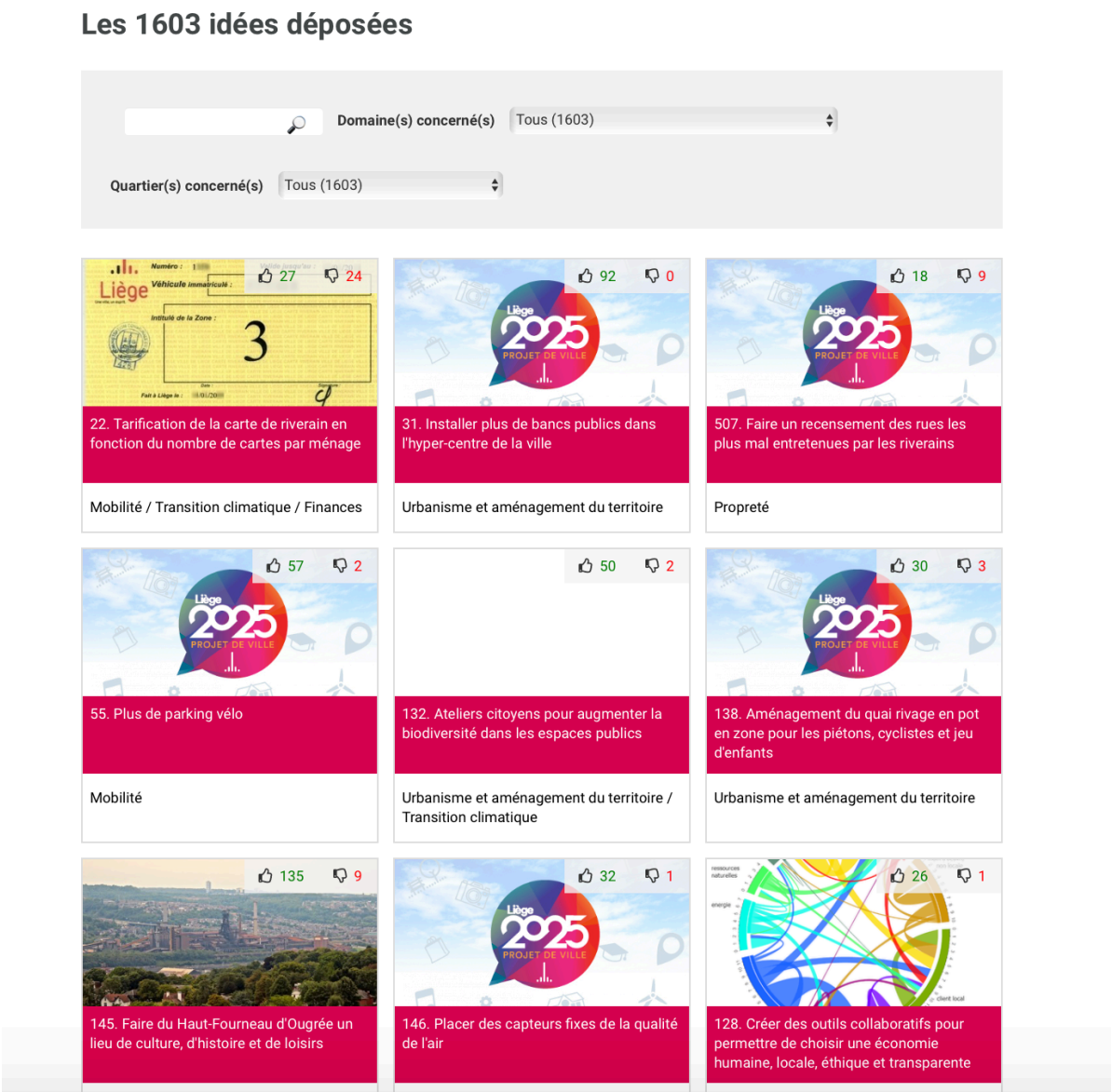
> Difficulté pour les participants d'atteindre une **rigueur systématique** dans la description de leurs projets

> Difficulté pour les services en charge du **traitement des données**

Projet #354. « Meilleure sensibilisation aux sports, à la culture, à l'environnement »
Projet #937. « Ecoquartier du sart Tilman (végétalisation et entretien, art urbain, interdiction de stationnement des voitures, récolte de l'eau de pluie, commerces de proximité, donnerie de livres et petits appareils, signalisation) »

Constat 3: un processus de vote complexe

> Difficulté pour les participants de **parcourir les 1604 projets au moment du vote**



Constat 4: erreurs et incohérences

> **Incohérences** dans le compte des votes « likes - dislikes »

Votes nets comptés depuis la plateforme			Votes nets annoncés dans le PST	
Urban & Regional Planning	**39.002**	vs.	Urban & Regional Planning	**60.000**
Mobility	34.071	vs.	Mobility	59.000
Climate transition	23.472	vs.	Climate transition	37.000
Security	13.765	vs.	Security	24.000

> **Logique de la sélection ?**

une thématique peut apparaitre souvent dans les projets, mais ne pas récolter pour autant l'adhésion via les votes

Thématique « Sécurité » apparait dans le top 4 du nombre d'occurrences
Thématique « Sécurité » n'apparait plus dans le top 10 du nombre de votes « likes - dislikes »

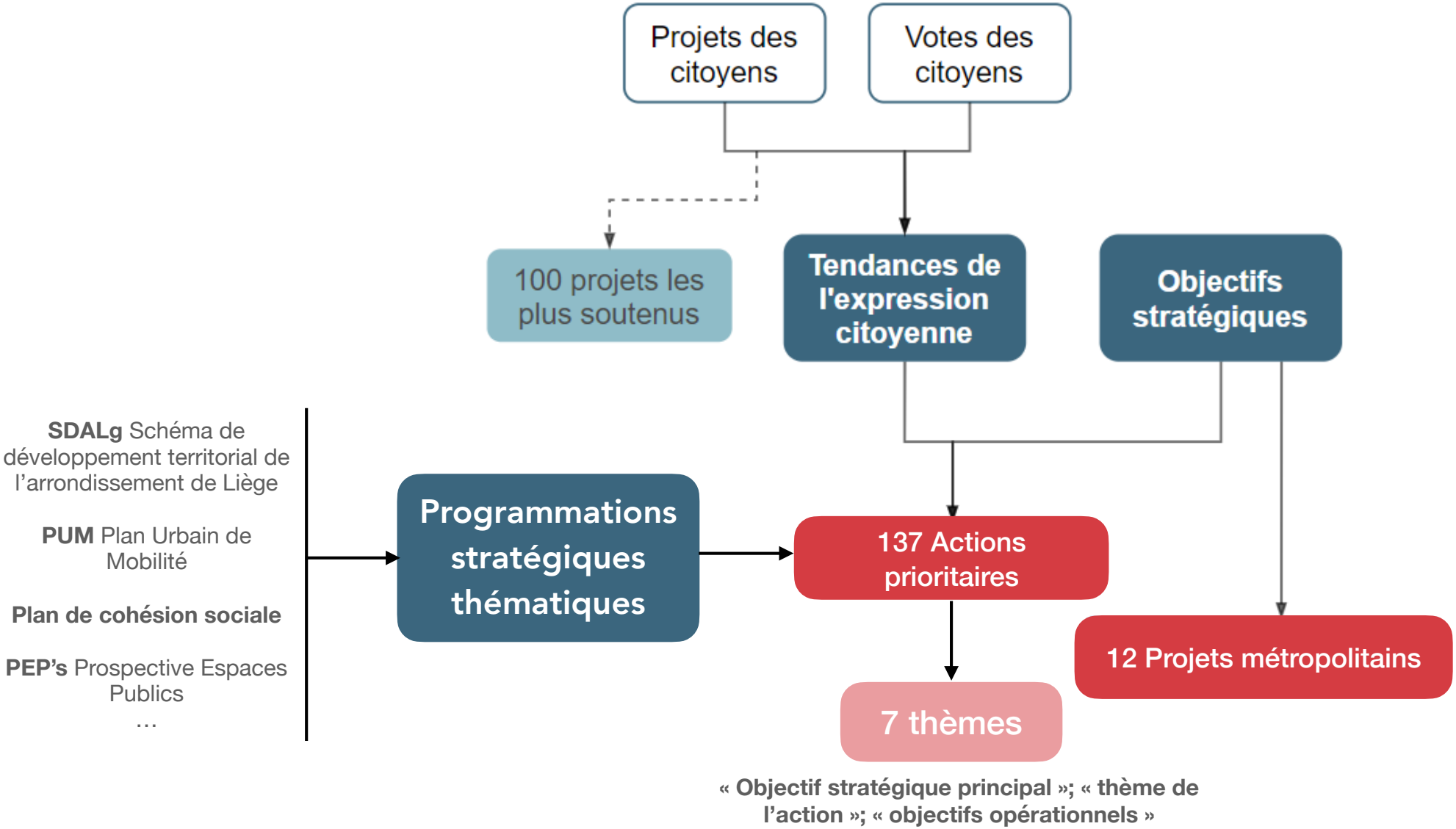
Constat 5: une dilution des votes

> Beaucoup trop de **projets similaires**, non triés, qui génèrent une dilution des votes

Nombre de projets concernés par les « cellules vides en rez-de-chaussée»	
Numéro du projet:	***Votes nets:***
Projet #39	113
Projet #326	256
Projet #495	168
…	…
Projet # 1597	67
Total des votes nets: 1514	

> Si les projets avaient été fusionnés avant la phase de vote:
l'enjeu des « cellules vides en rez-de-chaussée» aurait été positionné
« number one » des 100 priorités !

Constat 6: transparence et traçabilité



Synthèse de l'articulation des différents résultats issus du PST (Programme Stratégique Transversal), Ville de Liège

A retenir…

> la participation, **OUI !**

> la e-participation, **OUI !** *(mais en complément avec d'autres modalités)*

> importance

de la **clarté** (de la consigne);
de la **transparence** (du processus; du tri; de la sélection);
du **retour aux participants**;
de la **promesse tenue**.

A retenir…

*La **e-participation**, une méthodologie pour accompagner les citoyens vers un certain « droit à la ville »*

Références

Findeli, A., & Bousbaci, R. (2005). L'éclipse de l'objet dans les théories du projet en design. The Design Journal, 8(3), 35–49.

Hall, R. E. (2000). The vision of a smart city. In 2nd International Life Extension Technology Workshop (p. 7). Paris.

Monfaredzadeh, T., & Krueger, R. (2015). Investigating Social Factors of Sustainability in a Smart City. Procedia Engineering, 118, 1112–1118.

Nam, T., & Pardo, T. A. (2011). Conceptualizing smart city with dimensions of technology, people, and institutions. In The Proceedings of the 12th Annual International Conference on Digital Government Research (pp. 282–291)

Publications

Henrotte, P. (2020). Les nouveaux mécanismes participatifs numériques et leurs impacts sur la gouvernance de la Ville. Etude de cas: l'action « Liège 2025 ». Faculté des Sciences Appliquées, Université de Liège, 107 p.

Schelings, C., Calixte, X., & Elsen, C. (2020). Advocating for Participation in Design: about Designers' and Non-designers' New Roles and Responsibilities. The International Journal of Design Management and Professional Practice, 14(3), 9-27. http://hdl.handle.net/2268/250956

Schelings, C., & Elsen, C. (2019). "Smart" Participation: Confronting Theoretical and Operational Perspectives. International Journal on Advances in Intelligent Systems, 12(1&2), 1-13. http://hdl.handle.net/2268/237042

Lago, N., Durieux, M., Pouleur, J.-A., Scoubeau, C., Elsen, C., & Schelings, C. (2019). Citizen Participation through Digital Platforms: the Challenging Question of Data Processing for Cities. Proceedings of the Eighth International Conference on Smart Cities, Systems, Devices and Technologies (pp. 19-25). http://hdl.handle.net/2268/237046

Schelings, C., & Elsen, C. (2018). The "Bottom-up Smart City": Filling the Gap Between Theory and Practice. Proceedings of the Seventh International Conference on Smart Cities, Systems, Devices and Technologies (pp. 54-60). http://hdl.handle.net/2268/232085

Schelings, C., & Elsen, C. (2018). La participation citoyenne à l'heure des « Smart Cities ». Proceeding 01Design.11 (pp. 97-107). http://hdl.handle.net/2268/222854

Schelings, C., & Elsen, C. (2017). Smart City concepts: from perception to acceptability. Proceedings of the 21th Conference of the Environmental and Sustainability Management Accounting Network (EMAN). http://hdl.handle.net/2268/212435