

# Efficacité de la combinaison des méthodes explicite et implicite pour intervenir sur les difficultés morphosyntaxiques

Lauren Houben, Christelle Maillart, & Sandrine Leroy

Université de Liège, Département de Logopédie, Unité de Logopédie Clinique

## Introduction

### Contexte

Deux approches mises en avant pour pallier les difficultés morphosyntaxiques:

#### Méthodes implicites :

- méthodes de facilitation grammaticale
- chez les enfants d'âge préscolaire, en raison de leurs faibles habiletés métalinguistiques

#### Méthodes explicites :

- méthodes offrant un apprentissage explicite de la grammaire
- chez les enfants d'âge scolaire, en raison de difficultés à apprendre implicitement le langage (déficit de mémoire procédurale, Lum et al., 2014)

... Mais résultats contradictoires quant à l'efficacité de ces méthodes (Ebbels, 2014)

### Hypothèses

- Efficacité d'une méthode mixte (Smith-Lock et al., 2013), combinant implicite et explicite, en proposant une démarche de progression telle que prônée par les théories constructivistes (en augmentant progressivement la variabilité ; cf. Riches, 2013)
- En lien avec les principes issus des courants linguistiques cognitivo-fonctionnels :
  - Importance du modelage langagier** (méthode implicite) : Créer ou renforcer la base sur laquelle l'enfant va progressivement construire son langage – Amener progressivement de la variabilité dans les modèles
  - Importance de rendre les règles explicites** (méthode explicite) : Expliciter pour favoriser le raisonnement analogique, posant problème chez les enfants présentant des troubles langagiers (Leroy et al., 2014; Krzemien et al., 2017)

## Objectifs

- Investiguer l'efficacité d'une **démarche inspirée des théories constructivistes** pour la prise en charge des difficultés morphosyntaxiques des enfants présentant des troubles langagiers ;
- Investiguer l'efficacité d'une **méthode mixte**, combinant les principes issus des méthodes implicite et explicite, en comparaison à une méthode purement implicite

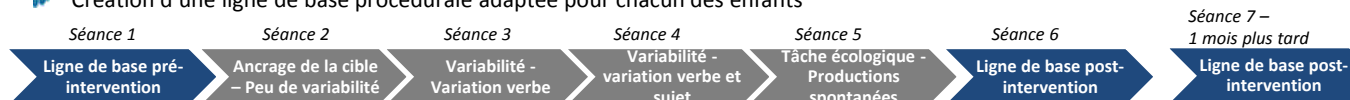
## Méthodologie

### Participants

- 8 enfants francophones (6 garçons – 2 filles), âgés de 4 à 7 ans; répartis dans deux groupes de façon pairée
- Au moins un déficit en production morphosyntaxique
- Ni déficience auditive, ni retard mental, ni trouble neurologique, ni trouble psychologique

### Procédure

- Démarche identique pour tous les enfants, en adoptant un mécanisme progressif de généralisation
- ... mais utilisation de deux méthodes:
  - Groupe 1: Méthode purement implicite – Modelage/reformulation
  - Groupe 2: Méthode mixte – Modelage/reformulation et explicitation de la règle grammaticale
- Création d'une ligne de base procédurale adaptée pour chacun des enfants



## Résultats

\* p < .05 ;  
\*\* p < .01 ;  
\*\*\* p < .001

|   | Liste A – items entraînés |          |             | Liste B – items non entraînés |         |             | Liste C – autre cible |       |             |
|---|---------------------------|----------|-------------|-------------------------------|---------|-------------|-----------------------|-------|-------------|
|   | Pré-                      | Post-    | Post-1 mois | Pré-                          | Post-   | Post-1 mois | Pré-                  | Post- | Post-1 mois |
| <b>MÉTHODE IMPLICITE</b>                |                           |          |             |                               |         |             |                       |       |             |
| Eft 1 - 4;10 ans<br>Cible: Futur Simple | 0/12                      | 0/12     | 0/12        | 0/12                          | 0/12    | 0/12        | 2/12                  | 1/12  | 2/12        |
| Eft 2 – 5 ans<br>Cible: négation        | 0/12                      | 10/12**  | 11/12**     | 0/12                          | 10/12** | 9/12**      | 0/12                  | 0/12  | 1/12        |
| Eft 3 – 6;3 ans<br>Cible: imparfait     | 0/12                      | 6/12*    | 3/12        | 0/12                          | 3/12    | 1/12        | 1/12                  | 0/12  | 0/12        |
| Eft 4 – 7;10 ans<br>Cible: Futur simple | 0/12                      | 12/12*** | 11/12**     | 0/12                          | 10/12** | 10/12**     | 0/12                  | 2/12  | 1/12        |
| <b>MÉTHODE MIXTE</b>                    |                           |          |             |                               |         |             |                       |       |             |
| Eft 5 – 4 ans<br>Cible: SVC             | 0/12                      | 9/12**   | 7/12*       | 0/12                          | 7/12*   | 7/12*       | 0/12                  | 0/12  | 1/12        |
| Eft 6 – 4;11 ans<br>Cible: Futur simple | 0/12                      | 10/12**  | 10/12**     | 0/12                          | 8/12**  | 9/12**      | 2/12                  | 2/12  | 3/12        |
| Eft 7 – 5;11 ans<br>Cible: Imparfait    | 0/12                      | 12/12*** | 12/12***    | 0/12                          | 11/12** | 10/12**     | 0/12                  | 1/12  | 2/12        |
| Eft 8 – 6;2 ans<br>Cible: Futur simple  | 0/12                      | 11/12**  | 11/12**     | 0/12                          | 10/12** | 8/12**      | 0/12                  | 3/12  | 3/12        |

## Discussion

- Efficacité de la démarche progressive de généralisation (Riches, 2013);
- Avec un maintien des effets à plus long terme (1 mois)

#### Méthode implicite:

- Effets significatifs sur les listes A et B pour 2 enfants

#### Méthode explicite

- Effets significatifs sur les listes A et B pour les 4 enfants
- Ajouter une dimension explicite permet d'obtenir des effets chez tous les enfants (Smith-Lock et al., 2013)