



<http://www.biodiversitylibrary.org/>

**Bulletins de l'Académie royale des sciences, des lettres et
des beaux-arts de Belgique.**

Bruxelles.

<http://www.biodiversitylibrary.org/bibliography/5550>

ser.3:t.3 (1882): <http://www.biodiversitylibrary.org/item/111467>

Page(s): Page 529, Page 530

Contributed by: Missouri Botanical Garden, Peter H. Raven Library

Sponsored by: Missouri Botanical Garden

Generated 9 June 2016 4:48 AM

<http://www.biodiversitylibrary.org/pdf4/052313000111467>

This page intentionally left blank.

points traités d'une manière plus complète par l'auteur du mémoire n° 1.

La méthode suivie dans le second mémoire, je le reconnais volontiers pour certaines parties, n'est pas si claire, ni si précise que dans le premier, mais l'auteur a le grand avantage d'avoir plus de science et plus de critique. Une table alphabétique pourrait peut-être suppléer en partie au défaut d'une bonne méthode. »

Rapport de M. Ém. de Laveleye, deuxième commissaire.

« Le sujet à traiter « *L'organisation des institutions charitables en Belgique avec une introduction sur l'organisation de la charité dans les temps antérieurs* », était tellement vaste et réclamait une érudition spéciale si étendue que la Classe ne pouvait guère espérer obtenir un travail parfait. Cependant il n'y a point lieu de regretter d'avoir mis ce sujet au concours, car les mémoires envoyés en réponse sont le résultat de longues recherches et d'une étude approfondie des sources. Les auteurs ont dû posséder d'avance la matière qu'ils ont traitée, sinon il leur eût été impossible de nous présenter des travaux comme ceux qui nous sont soumis.

Mes connaissances historiques concernant la question du concours sont trop limitées pour que je puisse apprécier l'exactitude des faits et des appréciations contenus dans ces travaux. Néanmoins je crois pouvoir me rallier aux conclusions de M. Piot qui propose d'accorder la médaille d'or au mémoire n° 2 portant comme devise *Perseverentia*. Il est seul à peu près complet et les faits y sont présentés avec un talent réel; — malheureusement l'ordonnance générale laisse à désirer. Le mémoire n° 1 avec la devise; *Omnia vestra in charitate fiant* lui est sous ce

rapport très supérieur. La lecture de ce dernier travail est beaucoup plus facile. L'ordre des matières y apparaît plus clairement. Seulement les études de l'auteur semblent s'être concentrées trop exclusivement sur la Flandre. Or la question portait sur les institutions charitables dans *la Belgique tout entière*. Le sujet est si étendu qu'il aurait peut-être fallu se borner à l'une ou l'autre des grandes divisions de notre pays, mais comme le mémoire n° 1 a recueilli les faits dans les diverses provinces qui constituent aujourd'hui la Belgique, il l'emporte certainement sous ce rapport car il répond mieux à la question telle qu'elle était posée.

En résumé, je me joins à M. Piot, pour proposer à la Classe d'accorder le prix au mémoire n° 2 portant pour devise : *Perseverantia*. »

Rapport de M. Alp. Vandenpeereboom, troisième commissaire.

« Le rapport de notre honorable confrère, M. Piot, analyse parfaitement les deux mémoires présentés au concours. Cette analyse est si complète qu'il n'y reste, je pense, aucune lacune à combler.

Sans partager toutes les opinions émises dans les deux mémoires, je crois pouvoir me rallier comme notre honorable confrère, M. de Laveleye, aux conclusions du premier rapporteur qui propose de décerner la médaille d'or au travail n° 2 portant la devise : *Perseverantia* et, si les précédents ne s'y opposent pas, je demande, avec M. Piot, — pour les motifs exposés par lui — que la Classe accorde une médaille d'argent au mémoire n° 1 : *Omnia vestra in charitate fiant* et qu'elle fasse imprimer ce travail. »