

Université
de Liège



9^e journée annuelle de l'IFRES
13/05/2016

« *De solitaire à solidaire : vivre la pédagogie
universitaire en équipe* »



Mise en place d'un dispositif collectif et global de
formation et d'accompagnement pour le travail
d'initiation à la recherche (TIR)

S. Moson (*Département des Sciences de l'Éducation*)

AF. Lanotte (*Service Guidance Etude*)

N. Durieux (*Bibliothèque des Sciences de la Vie*)

DESCRIPTION DU CONTEXTE



Six éléments de contexte

- **Existence d'un cours d'initiation à la recherche:** travail de pré-mémoire à effectuer sous supervision/évaluation de son promoteur
- **Nombre important/croissant d'étudiants** pour le même nombre de promoteurs (formation en horaire décalé depuis 2013-2014)
- **Passerelle directe vers le master**, avec peu voire pas de base en recherche, généralement acquise via la formation universitaire en baccalauréat (la majorité des étudiants sont des enseignants)
- **Questions et difficultés récurrentes** chez les étudiants
- **Manque de coordination** des soutiens proposés: promoteur et intervenants isolés ⇒ **manque de cohérence**
 - *Accompagnement durant le travail de recherche et rédactionnel*
 - *Consignes de travail*
 - *Évaluation du travail*

Cinq objectifs

- **Préserver la qualité d'encadrement** (section « pédagogique »)
- **Articuler les différentes initiatives** (forme et fond)
- **Augmenter et assurer la cohérence** entre encadrants : formation, suivi et évaluation
 - ⇒ chances égales de formation et réussite
- **Anticiper les difficultés** observées par le passé chez les étudiants
- **Clarifier** la démarche et le produit attendus

DESCRIPTION DU DISPOSITIF



Idée de départ

- Concevoir le cours *YTRA 9002 -1 « Travail d'Initiation à la Recherche »* comme un **dispositif général et collectif**, tant dans sa conception que sa mise en œuvre

Aboutissement à un dispositif à trois composantes

- Préparations individuelles
- Préparations collectives en groupes restreints
- Discussions collectives en département

A. *Soutien collectif et commun*

- **Séminaires** obligatoires
- **Formations** non obligatoires
- **Actions** en réponse à des besoins particuliers émergents

B. *Soutien individuel*

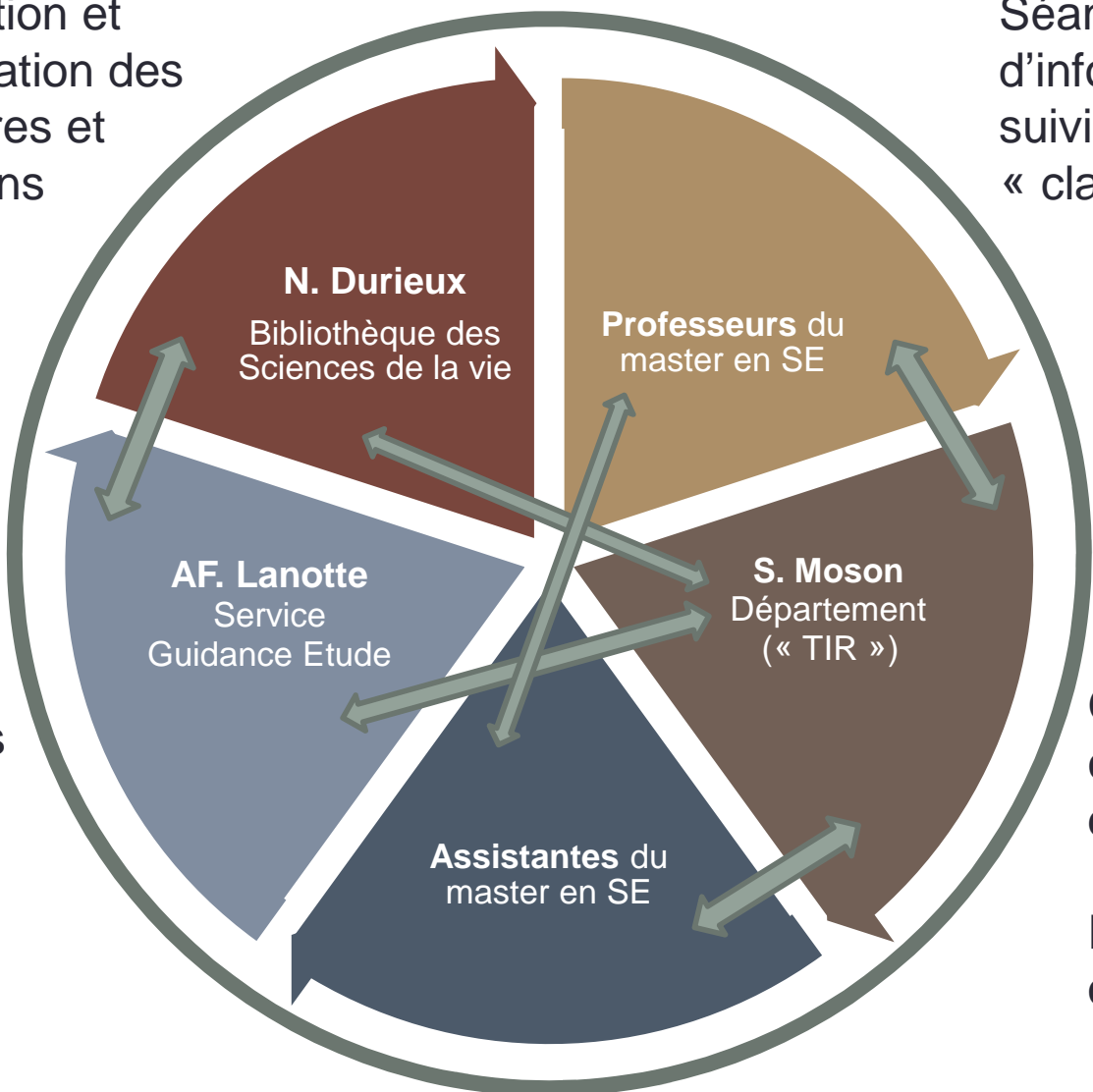
- **Suivi** individuel « classique »
- **Permanences** ouvertes

C. *Mise en place d'outils*

- **Vade mecum**
- **Grille d'(auto)évaluation**

Préparation et
co-animation des
séminaires et
formations

Séance
d'information +
suivi individuel
« classique »



Préparation et
co-animation des
séminaires

Gestion et
coordination
du dispositif

Suivi individuel
ponctuel

Permanences
ouvertes

Soutien individuel
ponctuel

Préparation et co-
animation d'un séminaire



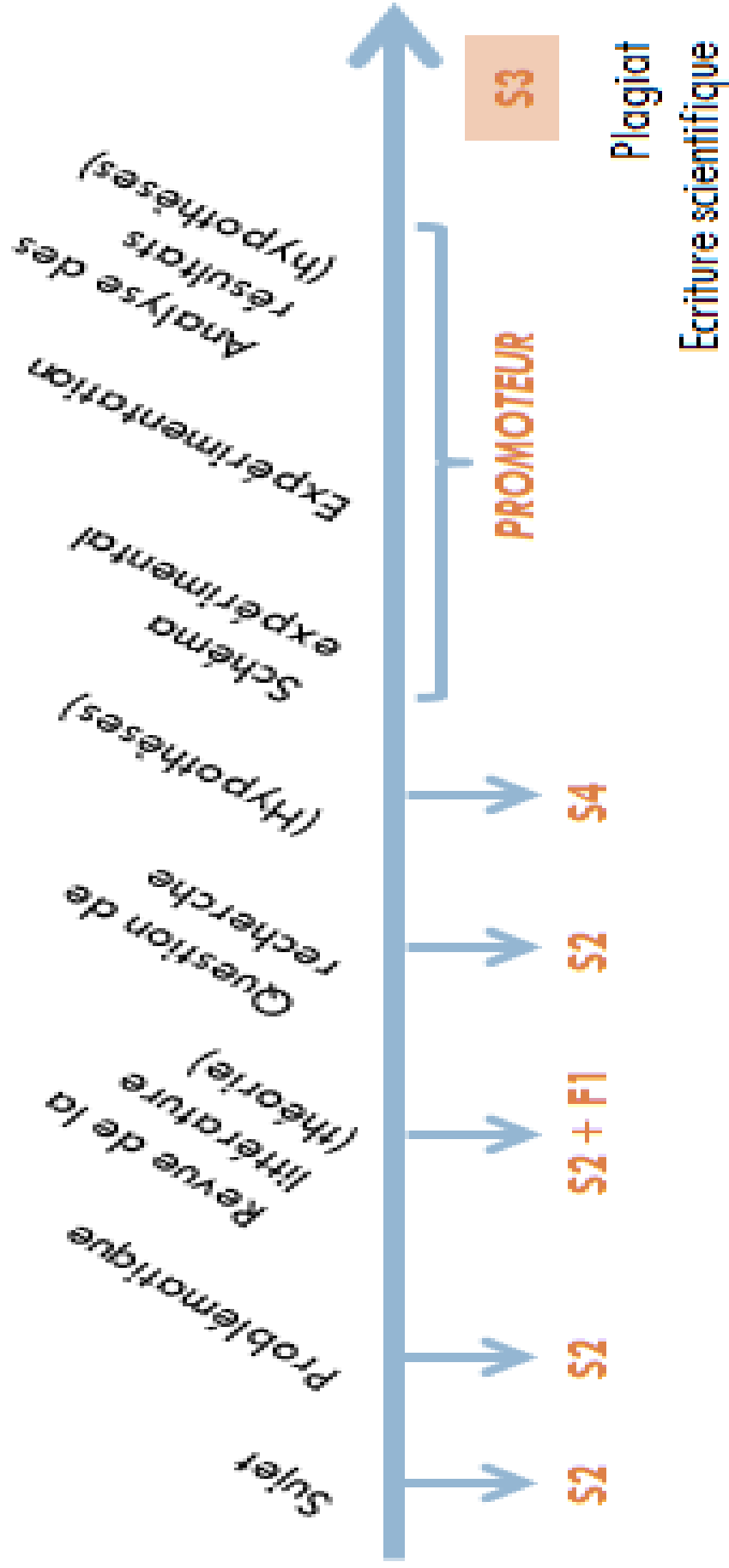
A. Soutien collectif et commun

Comment rassembler, de manière cohérente, les forces vives?

- Analyse des besoins
- Conception générale du dispositif
- Préparation des éléments constitutifs
- Détermination des régulations nécessaires

Séminaires obligatoires		Période	Intervenants
S1	Information générale (calendrier, etc.)	Octobre	S. Moson
S2	Démarche et question de recherche (définition et sensibilisation à la recherche documentaire)	Novembre	N. Durieux AF. Lanotte
S3	Rédaction scientifique (cadre général, plagiat et normes de citation)	Novembre	S. Moson N. Durieux AF. Lanotte
S4	Elaboration des hypothèses de recherche (définition théorique et exercices pratiques)	Février	S. Moson Assistants de différents services

	Formations	Période	Intervenants
<i>F1</i>	<i>Recherche documentaire</i>	Mars	N. Durieux
<i>F2</i>	<i>Rencontres entre étudiants ayant le même promoteur</i>	Avril	S. Moson





B. Soutien individuel

Comment accompagner au plus près les étudiants?

Types de soutiens	Période	Intervenants
<i>Suivi individuel « classique »</i>	Janvier - Juin	Promoteurs
<u><i>Permanences ouvertes</i></u>	Février - Juin	S. Moson

Initiative de l'étudiant
 (relectures, avis, etc. → validation de la production)

Demande spécifique du promoteur
 (dégager une première problématique, clarifier certaines notions non/mal comprises, avis externe, etc.)

Initiative de l'étudiant
 (incompréhension de certaines consignes et/ou notions, découragements, problèmes avec le promoteur, etc.)



B. Mise en place d'outils

Comment centraliser et uniformiser les informations-clés?

Vade Mecum

Parties constitutives du TIR

Calendrier de travail

Nommer un document informatique avant envoi

Fiches département + facultaire

Journal de bord

Etc.

Grille d'évaluation ⇒ opérationnalisation du règlement

Critères minimaux de réussite avec indicateurs

Critères de détermination du degré de maîtrise avec indicateurs

Pondération des critères

Qualité de la revue de la littérature (40 points)

	INR (<50%)	IR (>50%)
La bibliographie est rédigée en respectant les normes APA	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5
Les références utilisées ciblent et éclairent la question de recherche (intérêt, pertinence voire originalité des références)	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10
La synthèse théorique met en avant les concepts-clés relatifs à la question choisie	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10
L'utilisation des concepts-clés est correcte : elle témoigne d'une bonne appropriation/compréhension	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10
La synthèse proposée est cohérente : les différentes informations sont mises en lien et proposent une approche globale de la question	<input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5

RÉSULTATS OBTENUS



Résultats à court et moyen terme (1 an)

Du côté des étudiants:

- Travail à rendre pour le 01/06 → pas encore de données
- Dispositif d'évaluation non saisi par les étudiants
- Moins de demandes individuelles mais...

Du côté des *promoteurs et encadrants*:

- **Enthousiasme** général des forces vives et « **rapidité** » d'élaboration du dispositif (une année académique)
- **Désengorgement** chez la plupart des promoteurs
- **Moins de plaintes, de la part des étudiants, concernant les différences** de discours et pratiques entre encadrants
- **Gain de temps pour les professeurs** dans la gestion et la coordination générale
- **Cohérence générale** plus importante

BILAN



Forces, limites et perspectives

Forces:

- **Centralisation** de l'organisation générale (gain de temps, cohérence, etc.): projet porté par l'ensemble du département
- **Identification de personnes de référence**, tant pour les enseignants que pour les étudiants
- **Articulation** de différents soutiens et services aux étudiants (département, guidance étude, bibliothèque)
- **Assurance d'une information commune** (attentes et notions de base)
- **Etablissement de liens** entre les étudiants et des services existants mais peu connus/exploités

Limites/difficultés:

Du côté des étudiants:

- **Participation réduite** aux séminaires et formations
(vendredi, de 17h à 19h)
- **Etudiants en besoin** d'un suivi/encadrement sont les **moins participatifs** (retour des promoteurs)
- **Non saisie du dispositif d'évaluation** par les étudiants
- **Persistance des difficultés** de compréhension de notions-clés relatives au travail de recherche
- **Difficulté de « personnaliser »** l'encadrement et le suivi en fonction des sujets malgré l'intégration d'exercices pratiques durant les séminaires

Limites/difficultés (conditions de réussite):

Du côté des promoteurs et encadrants:

- **Dégager le temps** de coordination et gestion nécessaire (!)
- Mettre en place/gérer un dispositif collectif tout en laissant une **place de choix aux compétences/souhaits propres** à chacun des promoteurs
- **Adapter un maximum** l'encadrement et le suivi en fonction des différents paradigmes de recherche
- **Respecter** le souhait (légitime!) des promoteurs de conserver une **part importante d'autonomie dans la gestion** des étudiants et de leur travail
 - ! Répétitions ou contradictions
- **Instaurer un climat de confiance** réciproque entre les acteurs du dispositif

Perspectives:

- **Contrôler davantage la saisie** du dispositif par les étudiants (présence aux séances, etc.)
- **Clarifier** auprès des étudiants le dispositif dans son ensemble, y compris dans son fonctionnement et l'utilisation qui doit en être faite
- **Imaginer un moyen de permettre une utilisation plus personnalisée** du dispositif ⇒ l'encadrement personnalisé, par le promoteur, reste conséquent
- **Inclure dans le dispositif des dimensions non exploitées** cette année et qui posent problème (ex.: utilisation basique d'Excel)
- **Engager une réflexion collective avec le département en amont** (et donc davantage en préparation qu'en validation)

TAKE HOME MESSAGE





Un dispositif obligatoire doit effectivement l'être

Collaborer, c'est faire le deuil de certains éléments de ses propres pratiques pour en créer de nouvelles : cela demande du temps, de la confiance et des ajustements perpétuels

Importance (1) d'une coordination centralisée, (2) ancrée à la faculté