

Analyse du niveau de connaissance des règles du basket-ball: Comparaison entre différents types d'acteurs sportifs

Dubru Gilles, Cloes Marc, Dauby Lionel, Van Hoye Martin

Département des Sciences de la Motricité, Université de Liège, Belgique
Allée des Sports, 4 Bât. B-21 B-4000 Liège
gilles.dubru@ulg.ac.be - Tél : + 32 4 366 38 98 - Fax : + 32 4 366 29 01

Axe 1 : Les transformations du rapport au savoir

Résumé (915 caractères espaces compris/1000)

Le règlement en basket-ball est très complexe. Il exige beaucoup d'interprétations et une bonne connaissance des nombreuses règles. Leur méconnaissance est considérée comme une origine possible des contestations des décisions arbitrales. Il s'avère donc intéressant de déterminer le niveau de maîtrise des règles chez les acteurs du basket-ball. Peu de données existent à ce sujet et, parallèlement, très peu de formations sont organisées pour apprendre le règlement. Cette étude a pour objectif d'interroger les différents acteurs de ce sport par rapport à leurs connaissances du règlement, via un questionnaire pratique et rapide validé par des experts. Les résultats de ce travail montrent l'ignorance et la mauvaise interprétation des règles, surtout chez les sujets n'ayant reçu aucune formation spécifique dans la discipline. Ces résultats sont le point de départ d'autres études sur la problématique évoquée.

Texte court (caractères, espaces et bibliographie compris, max. 5 références / 6500)

Dans le sport de compétition, les arbitres sont essentiels et font partie du jeu. Ils sont souvent décriés par les différents acteurs du sport alors que leur tâche est très complexe, notamment en basket-ball (BB) où le règlement est sujet à beaucoup d'interprétations et évolue chaque année. Ces contestations récurrentes constituent l'une des raisons de la pénurie d'arbitres dénoncée dans de nombreux sports collectifs. Il est admis qu'un sentiment d'injustice provoque des réactions comportementales plus agressives (Faccenda & Pantaléon, 2011). On peut toutefois se demander si ce sentiment est justifié ou s'il découle d'une méconnaissance du règlement. Le risque de comportement déviant (agressivité, critique, violence verbale ou physique) augmente avec ce sentiment d'injustice et ces comportements ont un impact sur les décisions arbitrales (Agnew & Carron, 1994). Bodin (2002) a montré que la culture sportive des spectateurs en BB est assez faible en comparaison avec ceux du rugby. Van Hoye (2010) a mis en évidence un manque de connaissance du règlement chez des basketteurs. Il paraît dès lors important de vérifier si ce phénomène concerne également les autres catégories d'acteurs du BB. Nous avons donc décidé de créer un questionnaire adapté à un public varié en contact plus ou moins spécifique avec cette discipline, et de réaliser une enquête auprès d'un échantillon important de personnes.

Sur la base d'un consensus avec plusieurs experts de l'arbitrage (formateurs, arbitres expérimentés), nous avons sélectionné 10 règles portant sur des aspects importants du jeu et qui font fréquemment l'objet de discussions : marcher, 24-14 secondes, retour en zone, faute défensive, faute offensive, faute antisportive, l'acte de shoot, violation de pied, 3 secondes et 8 secondes. Pour chaque question, un 'vrai ou faux' a été imaginé. L'instrument a été mis en ligne

(SurveyMonkey) et complété par des questions permettant d'identifier les caractéristiques des répondants (sexe, âge, implication dans le BB, niveau de jeu éventuel). A la fin du questionnaire, une auto-évaluation sur 10 est demandée au sujet. La collecte des données a reposé sur une méthode d'échantillonnage en boule de neige : un des chercheurs a adressé un email à tous ses contacts en leur demandant de compléter le questionnaire et à relayer le message vers d'autres contacts. La collecte s'est déroulée du 21 janvier 2014 au 9 avril 2014, ce qui nous a permis de récolter 1072 réponses (222 arbitres, 211 entraîneurs, 398 joueurs, 128 supporters et 113 autres). Nous avons alors analysé le profil global de l'échantillon, le profil question par question et en fonction des rôles (en supprimant les indéterminés). La base de données Excel a été traitée au moyen du logiciel Statistica 10. Nous avons ainsi calculé les moyennes, écarts types et effectué des tests t de Student pour vérifier le niveau de signification statistique des différences entre les groupes ($p \leq 0,05$).

Les résultats confirment le manque flagrant de connaissance des règles chez les amateurs de BB. Il n'existe aucune certitude que, face à leur ordinateur, les sujets ont répondu seuls, sans chercher une réponse en consultant des ressources en ligne ou en faisant appel à autrui. Toutefois, au vu des scores moyens obtenus, nous posons l'hypothèse qu'ils ont 'joué le jeu'. Ainsi, le score global moyen atteint à peine 2,32/10 (la marge de variation étant maximale : de 0 à 10/10). Les résultats varient en fonction de l'implication des sujets dans le BB. Heureusement, les arbitres obtiennent le meilleur score. Cependant, leur résultat n'atteint que 7,7/10 alors qu'ils devraient s'approcher du maximum. Force est de constater qu'il y a encore du travail à accomplir à ce niveau. Les entraîneurs se classent en seconde position (2,72/10). Il nous paraît logique que les coaches se distinguent des catégories suivantes puisqu'ils reçoivent des informations sur l'arbitrage pendant leur formation d'entraîneur. En revanche, leur score laisse entrevoir des lacunes très importantes au niveau du règlement, ce qui pourrait évidemment conduire à des erreurs d'interprétation des faits de match et à des réactions inappropriées à l'égard des décisions des officiels. Nous pouvons ajouter le manque de connaissance des règles dont font preuve les entraîneurs signifie qu'ils ne sont pas non plus en mesure de les enseigner à leurs sportifs... Les derniers du classement sont les joueurs et les supporters avec, respectivement, 0,87/10 et 0,79/10 en moyenne. Lorsque l'on pense aux critiques nourries par ces deux catégories de sujets à l'égard de l'arbitrage, depuis le parquet ou du bord du terrain, il semble que le sentiment de frustration des référés soit pleinement justifié. La différence entre le score des arbitres et toutes les autres catégories de sujets est hautement significative ($p < 0,005$).

La diversité des résultats en fonction de la règle concernée indique une connaissance variable du règlement. En effet, les questions sur la faute défensive, la violation de pied ou la violation de temps de 8 secondes obtiennent un pourcentage de bonnes réponses satisfaisant ($> 70\%$). A contrario, les règles sur le marcher, la faute antisportive et la faute offensive et le cercle de non charge ont obtenu des scores inférieurs à 50%. Il semble que les sujets ne soient pas conscients de leur méconnaissance puisqu'après une auto-évaluation, ils ont estimé avoir une note de 6,7/10. Ils seraient donc trop confiants quant à leurs connaissances, ce qui les rendrait susceptibles de rouspéter sans vergogne sur l'arbitre lors d'une phase qu'ils interprètent mal.

Si les résultats des plus de 20 ans sont insuffisants mais assez réguliers ($2,61 \pm 0,4$), nous remarquons qu'avant cette limite d'âge, les scores obtenus sont vraiment faibles (0,37/10 pour les 10-15 ans et 1,41/10 pour les 16-20 ans). Ceci peut s'expliquer par un apprentissage du règlement qui n'est pas tout à fait abouti, une expérience moindre ou encore une mauvaise compréhension des questions. Le nombre peu élevé d'arbitres et d'entraîneurs dans cette

catégorie d'âge (grande majorité de joueurs) contribuerait également à la différence. Nous considérons dès lors que les clubs ne forment pas ou très peu leurs jeunes quant au règlement.

Le règlement du BB est complexe, lié à l'interprétation et peu maîtrisé par l'ensemble des participants de ce sport. Des formations existent pour les arbitres et les entraîneurs mais peu d'initiatives sont mises en place pour le reste des acteurs. Les joueurs s'en remettent alors aux entraîneurs, aux arbitres ou sont livrés à eux-mêmes pour apprendre. Les supporters ont encore moins de possibilités pour acquérir les connaissances minimales à ce sujet. Ils retiennent peut-être ce qui se dit à la buvette ou autour des terrains sans savoir si les informations sont correctes. Si rien n'est entrepris à ce niveau par la fédération, la pénurie d'arbitres risque de s'amplifier au cours des prochaines années. Les rouspétances des joueurs, entraîneurs et supporters constituent une des causes de cette situation et leurs comportements sont directement liés à leur méconnaissance du règlement. Dès lors, ne faudrait-il pas que des initiatives soient mises en place afin de former les joueurs et spectateurs plutôt que de les laisser apprendre en jouant, en observant des matchs ou via les coaches?

Agnew, G.A., & Carron, A.V. (1994). Crowd effects and the home advantage, *International Journal of Sport Psychology*, 25, 53-62.

Bodin, D. (2002). La déculturation du public du football comme facteur du hooliganisme. Mythe ou réalité ? *Staps*, 57, 1, 85 - 106

Faccenda, L. & Pantaléon, N. (2011). Sentiment d'injustice subie, comportements transgressifs et légitimation chez les footballeurs. *Revue Canadienne des Sciences du Comportement*, 43(4), 245-253.

Van Hoye, M. (2010). Expérience visant à améliorer la connaissance des règles de basket-ball par les jeunes joueurs. *Revue de l'Education Physique*, 50, 4, 101-113.