

## ÉVALUATION DE LA RÉFLEXIVITÉ AU TRAVERS DE PORTFOLIOS (ID 163)

**HOUSEN, Marie, Université de Liège (BE)**

**PIRARD, Florence, Université de Liège (BE)**


### RÉSUMÉ

Notre étude s'inscrit dans une expérience d'enseignement et d'apprentissage avec portfolio expérimentée depuis 2010 (Pirard & Lambert, 2015) et exploite une sélection de matériel recueilli durant l'année académique 2014-2015 auprès de cent soixante étudiants universitaires inscrits au cours « Questions et Pratiques d'Éducation du Jeune Enfant » (QPEJE) dispensé en première année du master en Sciences de l'Éducation de l'Université de Liège. Elle propose des analyses de « traces de réflexivité » (Derobertmeasure & Dehon, 2012, p.31) créées lors de la rédaction de portfolio.

Dans cette expérience, le portfolio est considéré d'abord comme un outil de développement intégré dans un dispositif d'enseignement qui fait appel à la réflexivité. Il permet aux étudiants de garder trace de leurs apprentissages au fil des activités proposées dans un dispositif d'enseignement universitaire qui articule des temps présentiels à d'autres activités telles que les lectures en ligne, les possibilités d'échange sur un forum, des visites de terrain, la rencontre de professionnels, des analyses vidéoscopiques. Des questions clés sont proposées aux étudiants afin de structurer leur portfolio et le développement de leur pensée. Elles concernent leurs représentations du jeune enfant et des conditions éducatives à privilégier dans un cadre professionnel ainsi que leurs perceptions des enjeux éducatifs spécifiques au secteur. Des documents vidéo filmés dans des institutions éducatives par des praticiens sont consultables en ligne. Il leur est demandé d'en sélectionner un de le décrypter et de l'analyser d'abord de manière spontanée, ensuite référencée à l'aide des différentes ressources théoriques mises à leur disposition en ligne. On peut considérer que ce dispositif d'enseignement présente les deux grandes caractéristiques, qui, selon Chaubet (2010), permettent de stimuler la réflexivité : 1) agir en situation de travail authentique ou vraisemblable (dans notre cas les vidéos et la visite en milieu d'accueil) 2) confronter à l'altérité (la visite de terrain, les échanges avec les professionnel-le-s et les débats menés en classe).

Le portfolio devient en fin de parcours un objet d'évaluation individuelle. Il constitue aussi la base d'un rapport commun, lui-même évalué, à deux, trois ou quatre étudiants qui sont invités à confronter, analyser et synthétiser leurs représentations du jeune enfant, des conditions éducatives et leur perceptions des enjeux éducatifs ; leur décryptage et analyse de situations éducatives filmées. La réflexivité fait partie des critères d'évaluation finale tels que le propose Deum et Vanhulle (2008).

L'importance accordée au développement de la réflexivité et à son évaluation dans ce dispositif nous conduit à analyser rétrospectivement l'évaluation réalisée de portfolios. La référence au modèle théorique de la réflexivité d'Hatton & Smith (1995) adapté par Michaud & Alin (2010) permet une gradation de la réflexivité en termes de niveaux. Il prend en compte le caractère développemental de la réflexion. Quatre niveaux de réflexion y sont décrits : descriptif sans réflexion, descriptif, argumentatif et critique. Néanmoins, il importe de préciser que ces différents niveaux ne doivent pas être compris comme une hiérarchie en termes de « valeurs ». En effet, les résultats d'une recherche d'Hatton et Smith (2005) ont permis de montrer que la phase descriptive



sans réflexion constitue un palier nécessaire au niveau suivant. Dès lors, dans notre analyse ce n'est pas seulement l'atteinte du niveau de réflexion critique qui nous permet de conclure à l'aboutissement d'une pratique réflexive de qualité mais bien « [...] le recours équilibré à chacune des différentes familles de processus » (Derobertmeasure, 2012).

L'apport de Michaud et Alin (2010) permet d'étayer ces différents niveaux de réflexivité en y précisant pour chacun des indicateurs de fond (justification des choix, processus mis en œuvre, cohérence des idées, ...), des indicateurs de forme portant sur la structure et la temporalité des écrits et enfin un indicateur d'implication estimé par la manière dont l'auteur se présente dans son portfolio (je, il, on et nous). Les indices réflexifs de notre échantillon de portfolio ont été classés par plusieurs codeurs au sein de cette grille afin de nous permettre d'évaluer d'une part, le niveau de réflexivité atteint et d'autre part, l'utilisation équilibrée des quatre niveaux.

## Références

Chaubet, P. (2010). *La réflexion, processus déclenché et constructeur : cas d'enseignants de FLS en formation ou en exercice et d'aspirants coopérants internationaux* (Thèse de doctorat en sciences de l'éducation). Université de Montréal, Montréal, Canada.

Derobertmeasure, A. (2012). *La formation initiale des enseignants et le développement de la réflexivité ? Objectivation du concept et analyse des productions orales et écrites des futurs enseignants* (Thèse de doctorat en Sciences Psychologiques et de l'Éducation). Université de Mons, Mons, Belgique.

Derobertmeasure, A. & Dehon, A. (2009). Vers quelle évaluation de la réflexivité en contexte de formation initiale des enseignants ? *Questions Vive*, 6 (12), 29-44. doi : 10.4000/questionsvives.376

Deum, M. & Vanhulle, S. (2008). Portfolio et démarches socio-réflexives, *Cahier de la section des Sciences de l'éducation*, n°116.

Hatton, N. & Smith, D. (1995). Reflection in teacher education : towards definition and implementation. *Teaching and Teacher Education*, 11 (1). 33-49.

Lambert, I. & Pirard, F. (2015). Portfolio, un outil d'apprentissage et d'évaluation des compétences en formation des adultes. *Actes du 27ième colloque de l'admee europe – L'évaluation à la lumière des contextes et des disciplines*, 235-238.

Michaud, C. & Alin, C. (2010). Le portfolio : Un en-(je)u de formation et de développement professionnel. *Acte du congrès d'Actualité de la recherche en éducation et en formation (AREF)*, 1-9. Université de Genève.