

Motivation, volition et performances universitaires chez des étudiants de première année en sciences psychologiques et de l'éducation

XXIIIe Congrès de l'Association Internationale de Pédagogie Universitaire

Monastir 2006 (CD-ROM A2P05)

Jean Paul BROONEN (JP.Broonen@ulg.ac.be)

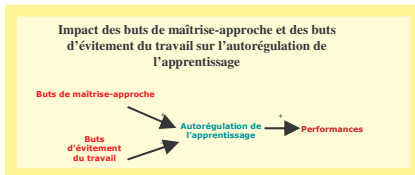
Université de Liège, Belgique

1. Question

La motivation : un construit suffisant pour l'explication de l'énergétisation des conduites d'apprentissage ?

2. Aperçu de l'état de la question

A. La motivation



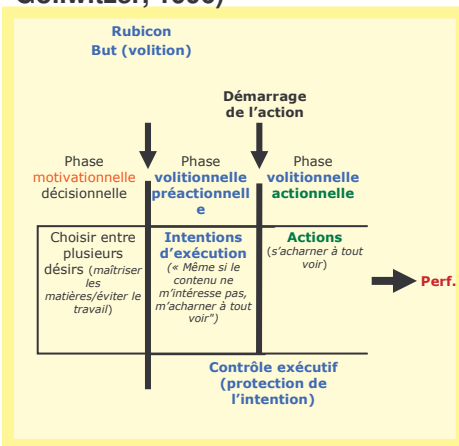
a. **Buts de maîtrise-approche** (recherche de la maîtrise de la tâche, de la compréhension des contenus, en utilisant des standards de progrès et d'amélioration de la compétence) : impact positif sur diverses stratégies d'autorégulation de l'apprentissage chez les étudiants universitaires comme la persistance face à des obstacles (e. g. Bouffard *et al.*, 1995 ; Elliot *et al.*, 1999), l'effort (e. g. Elliot *et al.*, 1999) et le traitement de l'information en profondeur (e. g. ; Harackiewicz *et al.*, 2000). Cette influence positive s'exerce ensuite sur la performance elle-même *via* ces médiateurs (Elliot *et al.*, 1999).

b. **Buts d'évitement du travail** (chercher à se tirer de ses études en en faisant le moins possible) : impact négatif sur l'autorégulation de l'apprentissage (e. g. Archer, 1994 ; Harackiewicz *et al.* 2002).

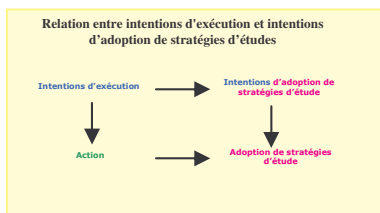
B. La volition

Nécessité de mise en œuvre de la **volition** (Ach, 1910 ; Kuhl, 1985, 2000) ou activité mentale de contrôle exécutif définie comme « un processus par lequel un agent met à exécution ou réalise dans un but précis et en pleine conscience une intention à travers une action » (Zhu, 2004, p. 312). D'où l'hypothèse que « lorsque motivation et volition fonctionnent de pair, les étudiants ont davantage tendance à réussir à l'école » (Corno, 2004, p. 1669).

C. Articulation motivation/volition (d'après Gollwitzer, 1996)



D. Volition et stratégies d'étude

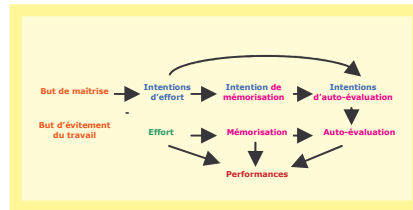


Selon la rare littérature empirique sur la question (Garcia *et al.*, 1998 ; McCann & Turner, 2004), l'hypothèse (modèle exploratoire) est que la volition a une antériorité fonctionnelle par rapport aux stratégies d'étude (moyens utilisés pour acquérir, intégrer, se rappeler et auto-évaluer les apprentissages).

3. La recherche: objectif général

Proposer un modèle d'explication de la performance universitaire articulant motivation (buts de maîtrise-approche et d'évitement du travail), volition (intentions de contrôle volitionnel de l'effort, contrôle volitionnel de l'effort, intentions d'adoption de stratégies d'étude – mémorisation et auto-évaluation) et mise en œuvre de stratégies d'étude.

3.1. Modèle structural conceptuel



3.2 Méthode

Participants et procédure

- N = 207 étudiants de 1ère année (Faculté de Psychologie et des Sciences de l'Éducation).

- Récolte des données par questionnaires.

Mesures

- Buts de maîtrise-approche : 2 items (critère absolu de compréhension et critère absolu matière).
- Buts d'évitement du travail : 2 items.
- Intentions de contrôle volitionnel de l'effort : 3 items
- Intention de mémorisation : 1 item.
- Intentions d'auto-évaluation : 2 items.
- Contrôle volitionnel de l'effort : 3 items.
- Mémorisation : 1 item.
- Auto-évaluation : 2 items.

Méthode d'analyse des données : **confirmatoire** par analyse multivariée de structures de covariances (LISREL 8.54 ; Jöreskog & Sörbom, 2003), i.e. un modèle théorique de la structure factorielle d'un échantillon de données et des relations entre ces facteurs est-il compatible avec l'organisation empirique de ces données ? Vu la non-satisfaction de la condition de multinormalité des distributions conjointes, méthode d'estimation du maximum de vraisemblance appliquée à une matrice de covariances asymptotiques.

Mesures d'ajustement

- χ^2 de Satorra-Bentler non significatif.
- Rapport χ^2 /degrés de liberté : idéalement inférieur à 2, inacceptable au-delà de 5.
- RMSEA $\leq .05$ = bon ajustement ; $\leq .08$ = erreurs raisonnables d'approximation dans la population. *Test for close fit*: p (RMSEA $< .05$) $> .50$.
- GFI $> .90$ (modèle acceptable) ; $> .95$ (bon modèle).
- AGFI $> .85$ (modèle acceptable) ; $> .90$ (bon modèle).
- NFI $> .90$ (modèle acceptable) ; $> .95$ (bon modèle).
- NNFI $> .95$ (modèle acceptable) ; $> .97$ (bon modèle).
- CFI $> .95$ (modèle acceptable) ; $> .97$ (bon modèle).
- SRMR $< .05$.

4. Résultats

4.1 Validités factorielle et discriminante des variables latentes par analyse factorielle confirmatoire

AFC des orientations de buts et de l'autorégulation de l'apprentissage (intentions de contrôle volitionnel de l'apprentissage et d'adoption de stratégies d'étude ; contrôle volitionnel de l'apprentissage et adoption de stratégies d'étude) (N = 207).

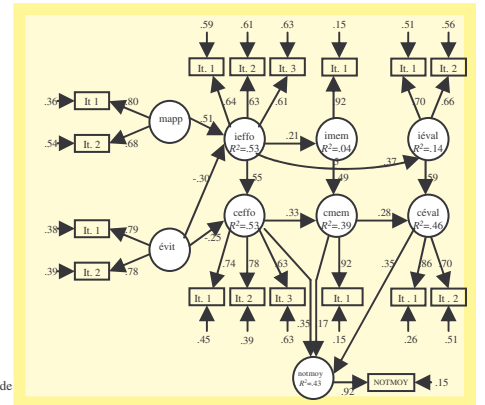
χ^2	DI	p	χ^2/df	RMSEA	p(PRMSEA <.05)	SRMR	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI	
74.08	7	.6	.0	.95	.00	1.00	.039	.95	.91	.95	.99	.99

4.2 Statistiques descriptives

Variable	M	DS	Min ^a	Max ^b
Buts de maîtrise-approche	4.86	1.26	1.50	7.00
Buts d'évitement du travail	2.69	1.59	1.00	7.00
Intentions de contrôle de l'effort	5.56	1.07	1.33	7.00
Intention de mémorisation	4.79	1.42	1.00	7.00
Intentions d'auto-évaluation	6.10	.92	3.00	7.00
Contrôle de l'effort	4.76	1.51	1.00	7.00
Mémorisation	4.15	1.87	1.00	7.00
Auto-évaluation	5.10	1.82	1.00	7.00

Note. a Minimum possible = 1. b Maximum possible = 7.

4.3 Modèle de relations structurales



Maxim. prédicteur des marqueurs de performance (notes moyennes) sur base d'un modèle de relations entre orientation de buts d'accomplissement, intentions de contrôle volitionnel de l'effort, de contrôle de l'apprentissage, de type mémorisation, de type auto-évaluation, contrôle volitionnel de l'effort, contrôle de l'apprentissage, de type mémorisation et de type auto-évaluation.

Note. Toutes les valeurs sont significatives à $p < .05$.

mapp = buts de maîtrise-approche
 évit = buts d'évitement du travail
 jeffo = intentions de contrôle volitionnel de l'effort
 imem = intention de mémorisation
 jéval = intentions d'auto-évaluation
 ceffo = contrôle volitionnel de l'effort
 cmem = comportement de mémorisation
 céval = comportements d'auto-évaluation
 notmoy = marqueurs de performance

Indices d'ajustement du modèle

χ^2	DI	p	χ^2/df	RMSEA	p(PRMSEA <.05)	SRMR	GFI	AGFI	NFI	NNFI	CFI
111.08	108	.40008	1.03	.012	1.00	.053	.93	.90	.93	.98	.98

5. Originalité du modèle

Il confirme

- le rôle éminemment positif des buts de maîtrise-approche sur des intentions de contrôle volitionnel de l'effort et, par opposition, le rôle négatif des buts d'évitement du travail sur ces mêmes intentions ;
- le rôle central des intentions de contrôle volitionnel de l'effort par rapport aux intentions d'adoption de deux types de stratégies d'étude ;
- le rôle d'antécédents positifs des intentions par rapport aux conduites correspondantes ;
- la priorité fonctionnelle des conduites de contrôle volitionnel de l'effort sur les stratégies d'étude ;
- l'impact positif des buts de maîtrise-approche et l'impact négatif des buts d'évitement du travail sur les marqueurs de performance universitaire *via* le réseau des variables volitionnelles et des stratégies d'étude.

6. Perspectives

- Procéder à une réplification du modèle sur d'autres échantillons.
- Introduction dans le modèle de buts de performance-approche afin d'apprécier l'impact conjoint de cette orientation de buts d'accomplissement et des buts de maîtrise-approche.

7. Recommandations

- Favoriser l'adoption d'une orientation de buts de maîtrise.
- Creuser le champ volitionnel.