

ADMEE-Europe, Liège 4-6 septembre 2003

« *Evaluation : entre efficacité et équité* »

**L'évaluation en apprentissage à distance : quelle diversité et quelle valeur ajoutée... pour quelle régulation ? – Illustrations au travers de cours existants.**

**POUMAY Marianne, Université de Liège, LabSET**

**GEORGES François, Université de Liège, LabSET**

## 1. Introduction

En 2000, l'ULg a créé le LabSET, Laboratoire de Soutien à l'Enseignement Télématique, au service de tout professeur désireux d'améliorer son enseignement par le biais de supports Web. La qualité des interactions dans ces dispositifs mixtes d'enseignement/apprentissage, combinant distance et présence et basés sur des scénarios de communication riches et actifs pour l'apprenant, implique souvent pour les enseignants une complète "refonte" de leur cours et de leur manière d'enseigner. Dans ce contexte, les méthodes d'évaluation ont, elles aussi, été revisitées pour utiliser au mieux les potentialités du Web.

Le présent article illustre la valeur ajoutée de l'évaluation en ligne ou à distance, au travers d'exemples concrets, distinguant plusieurs méthodes d'évaluation des étudiants et soulignant certains de leurs avantages. Il aborde ensuite le problème du suivi et des traces permettant d'améliorer les cours existants : quelles traces conserver, quelle visibilité, notamment sur les résultats du testing en ligne... avec quelles précautions et pour quels usages ?

## 2. Quelle évaluation en EAD ? Pour quelle valeur ajoutée ?

Le pari est qu'un dispositif d'EAD hybride permet une aussi grande richesse d'activités que l'enseignement présentiel conventionnel, à condition que l'enseignant soit accompagné et guidé dans son approche de l'EAD ainsi que tout au long de la réalisation de son premier cours à distance.

### 2.1. Un cours de qualité

L'EAD n'est qu'un vecteur, un support dont on peut faire le pire comme le meilleur. La qualité d'un cours dépend notamment de la qualité de sa phase d'évaluation, comme le suggère la définition suivante (Poumay, 2003) :

*"Les cours de qualité fondent leurs objectifs sur une bonne analyse des besoins des apprenants ; ils incluent des composants motivationnels (affectifs) aussi bien que cognitifs et métacognitifs, utilisent des méthodes choisies sur base de théories valides et explicites, évaluent les produits et processus d'apprentissage*

*par des méthodes et des outils adéquats et écologiquement valides, débouchant sur des indices diagnostiques et porteurs de sens pour les apprenants. Ils permettent par ailleurs à une large majorité d'entre eux d'atteindre les objectifs d'apprentissage fixés, ceci avec un haut niveau de maîtrise."*

Une telle définition ouvre la voie à une évaluation de la satisfaction des étudiants, mais celle-ci n'est que l'une des composantes de l'évaluation du cours. Il s'agit d'ailleurs souvent de la plus facile à mesurer, très souvent prise en compte en EAD d'autant qu'elle se réalise en ligne et épargne aux enseignants l'encodage de toutes les réponses aux questionnaires de satisfaction. Autre chose est de s'attaquer à l'évaluation de l'atteinte, par les étudiants, des objectifs du cours. Surtout si l'on pose une exigence de diagnosticité des données renvoyées aux étudiants et que l'on suggère des activités métacognitives et une évaluation écologiquement valide. Ces exigences, posées dès les premières phases de développement du futur cours en ligne conçu par un enseignant, orientent la réalisation et permettent d'initier une réflexion profonde quant aux contraintes associées à ces types d'évaluation.

Sans soucis d'exhaustivité, nous reprenons ci-dessous quelques-uns des critères de qualité d'un cours en ligne, illustrant parfois ces cours<sup>1</sup> par une copie d'écran et expliquant en quoi cette caractéristique comme un facteur qualitatif important.

## 2.2. Illustrations

2.2.1. La triple concordance entre les objectifs d'un cours, les méthodes déployées pour les atteindre et la façon dont sera évaluée cette atteinte est généralement annoncée aux étudiants sur le site du cours. Cette transparence facilite la communication entre enseignants et étudiants et permet à ces derniers non seulement de comprendre ce qu'ils vont vivre, ce qui est motivant, mais aussi de mieux planifier leur travail durant l'année. Par exemple, dans le cours d'Analyse d'habiletés motrices et sportives de B. Lenzen, cette justification est particulièrement soignée.

2.2.2. Les critères d'évaluation des performances des étudiants leur sont clairement communiqués, dans le même but de transparence et de facilitation du dialogue avec les étudiants. C'est le cas par exemple du cours de déontologie du Prof. D. Leclercq et al.

2.2.3. Les modalités d'évaluation sont étudiées en profondeur et discutées avec les enseignants, l'accent étant mis sur la concordance de ces modalités avec les objectifs du cours (voir point 2.2.1.) et sur la variété des types de performances demandés aux étudiants. 17 facettes de l'évaluation formative, à chacune 2 dimensions, sont proposées aux enseignants

---

<sup>1</sup> Les cours mentionnés ont tous été développés soit à l'ULg, soit par des partenaires, avec l'aide du LabSET.

comme source de réflexion pour leur cours en ligne. Epinglons par exemple la possibilité d'organiser une évaluation à référence critérielle ou normative, à résultat sommatif ou diagnostique, à visée sanctionnante ou formative, centrée sur le processus ou le produit, à cible individuelle ou de groupe, à contrat imposé ou négocié, etc.

2.2.4. L'évaluation de performances simples (souvent de type "questions à choix multiple" ou QCM, même si celles-ci, lorsqu'elles sont bien conçues, ne se contentent plus de mesurer la connaissance<sup>2</sup>) mais aussi de performances complexes, intégrant la réussite conjointe de plusieurs actions difficilement isolables. Par exemple, le cours de "Handelscorrespondentie" de Michel Pierre (Forem) propose à la fois des tests de performances simples, autoévalués par les étudiants, et de performances complexes (la rédaction de lettres commerciales) nécessitant un tutorat étroit.

2.2.5. L'évaluation de compétences diagnostiques, pour toutes les disciplines scientifiques, comme dans l'illustration ci-jointe issue du cours de Phytopathologie Générale du Prof. Ph. Lepoivre (FUSAGx). En ligne, l'étudiant peut explorer un problème sous différents angles et proposer une solution tenant compte des différents indices mis à sa disposition. Quasi impossible à organiser en présentiel, chaque étudiant aura exploré à son rythme et aura eu accès à des coupes de racines et de tiges, à des références bibliographiques, à des interviews de personnes-clé et à de nombreux éléments contextualisant le problème.



Présentation générale de l'exercice (page d'accueil)



#### Dépérissement à phytophthora chez le piment en Tunisie

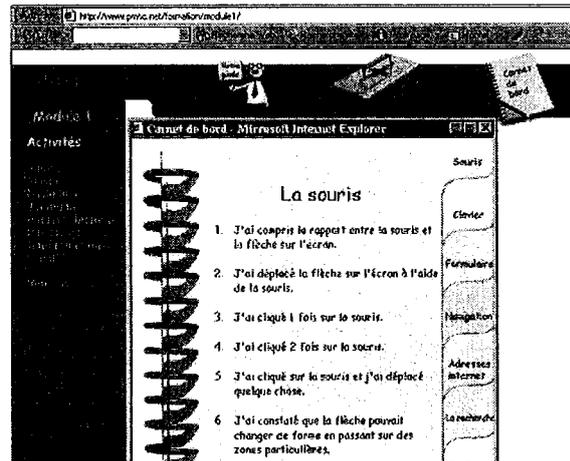
Vous êtes appelé au Cap Bon (Nord Est de la Tunisie) dans une zone de production de piment de plein champ et de cultures sous abri (piment primeur) ; depuis quelques semaines plusieurs champs différents montrent des symptômes de flétrissement. Ce problème inquiète les producteurs par la soudaineté de son apparition et la rapidité de son extension.

2.2.6. L'évaluation des compétences métacognitives des étudiants, déjà abordée plus haut, est, elle aussi, facilitée par l'EAD. Ainsi, dans ce cours de « Méthodes en ligne » développé par le Service de Guidance Etudes de

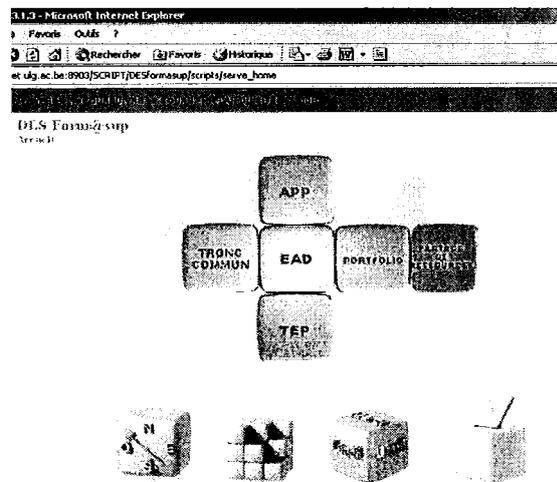
<sup>2</sup> En effet, Leclercq (1993) propose un usage intelligent des QCM permettant la mesure de processus mentaux supérieurs tels la compréhension et l'analyse, mais aussi le processus d'évaluation lui-même, au travers de l'auto-estimation par les étudiants de leur performance à chacun des items (leur connaissance partielle). Ce type d'usage des QCM peut renvoyer aux étudiants des indicateurs de leur prudence et de leur confiance (indices métacognitifs), qu'ils peuvent alors améliorer tout comme ils travaillent leurs compétences cognitives (Leclercq et Poumay, 2003).

l'ULg, les étudiants sont par exemple appelés à réfléchir à leur propre façon d'étudier et d'organiser leur temps durant la période de « bloque ». Une semi-personnalisation automatisée permet à l'équipe de Guidance-Etudes d'aider chaque étudiant sans pour autant y passer trop de temps de tutorat. Des fiches-type et des conseils groupés rendent possible l'offre de ce cours aux 14.000 étudiants de l'ULg. L'évaluation est ici non sanctionnante et très formative par ses composantes diagnostiques.

2.2.7. Une réflexion métacognitive sur son propre apprentissage est aussi facilitée dans le cours d'« Initiation à Internet » développé par le LabSET-ULg<sup>3</sup> à destination de plus de 100 opérateurs de formation et des dizaines de milliers de demandeurs d'emploi. Le carnet de bord leur permet de faire le point sur leur apprentissage, aidés s'ils le désirent de leur formateur.



2.2.8. Dans le Diplôme d'Etudes Spécialisées FORMASUP de l'ULg, une partie de la note finale des participants est octroyée sur base d'un portfolio de travaux personnels, où chaque participant peut rassembler ses contributions, ses recherches, ses descriptions de pratiques, etc. Ce type de valorisation d'apports multiples est une pratique de plus en plus courante dans l'enseignement de troisième cycle et en formation professionnelle.

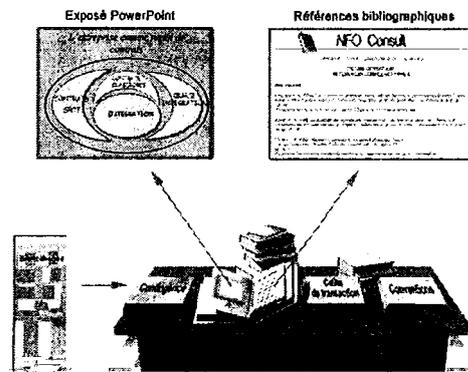


2.2.9. L'évaluation de travaux de groupes peut, elle aussi, s'organiser en ligne, comme dans le cours de philosophie de Thomas de Prater (UCL). Chaque étudiant

Rôle	Tâche	Outils spécifiques	Partie du rapport
1 Explorateur	Recherche bibliographique Trouver les textes de la bibliographie + des textes se rapportant judicieusement aux mots clés. Les photocopier, les distribuer.	Bibliothèque, encyclopédies, moteurs de recherche,	Titre, Introduction et Bibliographie
2 Secouriste	Dialogue avec le tuteur Discussions sur des points de contenu. Demande de nouveaux documents. Fait part des difficultés du groupe, demande des précisions, en rend compte au groupe.	Forum	Rapport avec le métier de l'ingénieur
3 Reporter	Dialogue avec l'expert Trouve un expert en rapport avec le thème, l'interviewe. Publie dans le forum le compte-rendu de l'interview.	Carnet d'adresses bien rempli, bloc notes, caméra micro	Compte-rendu de l'interview

<sup>3</sup> Modules de cours développés dans le cadre du projet PMTIC, financé par le Ministère de la formation professionnelle de la Région Wallonne de Belgique.

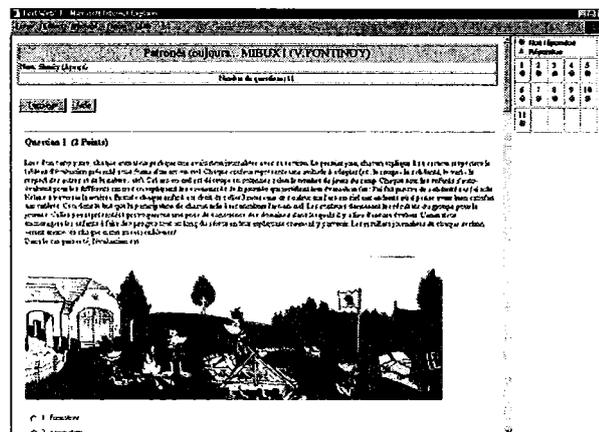
se voit attribuer un rôle au sein du groupe et, en corollaire, une note individuelle pour ses contributions propres en plus de la note du groupe. Par contre, dans un cours en ligne des professeurs J.Nizet (FUNDP) et Fr. Pichault (ULg) illustrant la coordination inter-organisationnelle au travers



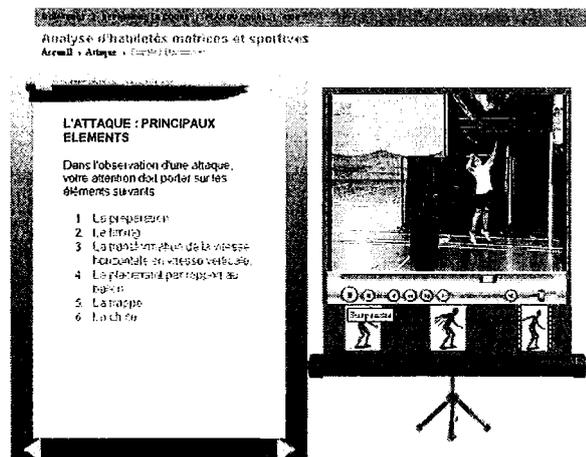
du cas de la société Thalys, les étudiants d'un même groupe reçoivent tous une même note pour leur travail commun. Différentes modalités de notation coexistent, donc et doivent être pensées au cas par cas, en fonction des contraintes mais surtout des objectifs du cours.

2.2.10. L'évaluation des prérequis ou précacuis revêt une certaine importance lorsque le public-cible d'un cours en ligne provient d'origines très diverses, tant géographiquement qu'en termes de niveaux. Le cours « International Marketing » du prof. Claire Gruslin (HEC Liège) propose aux étudiants de se rendre compte eux-mêmes de leur maîtrise de ces prérequis avant de débiter le cours.

2.2.11. Dans le cours de Docimologie du Prof. D. Leclercq (ULg), une évaluation croisée par les pairs utilise les forums de discussion (chaque étudiant étant responsable d'un forum traitant de sa propre production) et les tests, générés eux-aussi par les étudiants. Une telle méthodologie, très active, n'était pas possible en présentiel et nous semble avoir amélioré non seulement la motivation des étudiants mais aussi leur maîtrise de la matière travaillée.



2.2.12. Des supports vidéo sont aussi mobilisés en ligne, pour permettre une meilleure « validité écologique » des évaluations, c'est-à-dire une plus forte proximité à prestation en situation professionnelle. Dans le cours d'« Analyse d'habiletés motrices et sportives » développé par B. Lenzen (ULg),



toute la complexité du réel se retrouve dans les situations auxquelles l'étudiant est appelé à réagir par des feed-backs appropriés, comme il le fera lorsqu'il sera lui-même enseignant.

Les pratiques mentionnées ci-dessus illustrent la richesse des types d'évaluation mis en œuvre en enseignement à distance. Ces pratiques se déclinent cependant différemment en fonction du cycle d'études concerné. Au risque de caricaturer quelque peu la réalité, nous remarquons que le premier cycle, avec ses cohortes nombreuses, fait un plus large usage de QCM autocorrectifs, les cycles supérieurs se tournant vers des méthodes plus variées et nécessitant de plus fréquentes interactions avec un tuteur en ligne (évaluation sur base de portfolios, performances complexes, évaluations de groupes ou par les pairs, en groupes croisés, avec création de questions par les étudiants, etc.). En EAD comme en enseignement conventionnel, la contrainte du nombre d'étudiants reste un facteur limitatif des types d'évaluations proposées, même si un gain considérable se situe déjà dans la possibilité offerte à chacun de tester sa maîtrise de la matière par de nombreux tests et exercices formatifs.

### 3. Le suivi des étudiants au service de leur réussite et de la régulation des cours en ligne

Pour suivre à tout moment les avancées de ses étudiants en ligne, il importe de disposer d'outils permettant une trace permanente et dynamique de toutes les actions qu'ils ont effectuées. C'est ce qu'offrent aujourd'hui des plateformes telles WebCT. Le professeur peut à tout moment savoir combien d'étudiants se sont connectés sur son cours, sur quelles pages du syllabus plus précisément, pendant combien de temps, quels tests formatifs ont été tentés, remis, réussis, ou encore quels forums ont été consultés, quelles réponses ont été apportées aux messages de pairs, etc. Evidemment, pour constituer un réel outil de pilotage du cours, encore faut-il que ces traces soient réellement utilisables. C'est chose faite grâce à la génération automatique d'un « tableau de bord » dynamique, avec graphiques et paramétrages personnalisés.

Les avantages de ce monitoring du cours en temps réel sont considérables, pour autant qu'une grande vigilance soit de mise quant aux usages qui sont faits de ces chiffres. En effet, des précautions essentielles sont à prendre pour que l'utilisation de tels outils soit faite dans un souci de respect des personnes. Des considérations déontologiques doivent occuper l'avant de la scène, sous forme de recommandations aux utilisateurs, tant professeurs qu'étudiants. Comme dans de nombreuses situations d'évaluation, la transparence des procédures est ici un gage de succès, au bénéfice de tous. Le LabSET-Ulg propose aux enseignants des mises en garde et des écrans d'information aux étudiants, pour assurer cette transparence. Il propose en outre un accompagnement étroit des enseignants qui utilisent ce type d'outils de traçabilité en temps réel, de façon à orienter le

recueil de traces en fonction d'hypothèses claires et dans le seul but de vérifier ces hypothèses, pour faire évoluer le cours en ligne et non pour stigmatiser des comportements ou des résultats individuels.

Ces précautions prises, soulignons, parmi les intérêts les plus évidents de ce monitoring dynamique, l'amélioration continue du cours et le tutorat rapproché, deux éléments susceptibles de fortement favoriser la réussite des étudiants.

#### 4. Bibliographie

- Leclercq, D et Poumay, M. (2003) Analyses éduométriques et indices métacognitifs appliqués aux questions des 10 check-up MOHICAN, in D. Leclercq, *Diagnostic cognitif et métacognitif au seuil de l'université*, Liège: Editions de l'ULG, 181-190.
- Leclercq D. & Bruno J. (1993). *Item banking, interactive testing and self assessment*, NATO ASI Series F112, Heidelberg: Springer Verlag.
- Poumay, M. (2003), Keys to Promote Good Practices in ODL by a TECCC Approach (Training Embedded Coached Course Construction), in *Educational Media International*, 40, 3, 233-241.